

PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - SETTORE CONCORSUALE 03/D2 TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI - SETTORE SCIENTIFICO- CHIM/09 "FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO" - SCUOLA DI SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO,, BANDITA AI SENSI DELL'ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 (Bando Prot. n. 60852 del 01.08.2019)

VERBALE DELLA RIUNIONE SUPPLETIVA

La Commissione istruttoria della procedura valutativa indicata in epigrafe, designata dalla Scuola e nominata con Decreto Rettorale Prot. n. 64405 del 11.10.2019 nelle persone di:

Prof. Ruggero Bettini

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare CHIM/09 "Farmaceutico Tecnologico Applicativo"
presso l'Università degli Studi di Parma

Prof. Paolo Caliceti

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare CHIM/09 "Farmaceutico Tecnologico Applicativo"
presso l'Università degli Studi di Padova

Prof. Patrizia Santi

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare CHIM/09 "Farmaceutico Tecnologico Applicativo"
presso l'Università degli Studi di Parma

Visto il Decreto Rettorale Repertorio 57/2020 Prot. n. 8138, nel quale si chiede "alla Commissione giudicatrice di esplicitare in modo chiaro il procedimento logico sistematico seguito nel formulare i giudizi sui due candidati";

- ottenuta l'autorizzazione del Rettore Prot. n. 0012303 del 03/03/2020 a riunirsi presso il Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco dell'Università degli Studi di Parma in data 6 Marzo 2020;
- in ottemperanza a quanto riportato nel DPCM del 04/03/2020 relativo alle "Misure per il contrasto e il contenimento sull'intero territorio nazionale del diffondersi del virus COVID-19"

la Commissione si riunisce per via telematica il giorno 6 Marzo 2020, alle ore 11:00.

La Commissione procede quindi ad esplicitare il procedimento logico sistematico seguito nel formulare i giudizi sui due candidati.

In particolare, nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, sia per quanto riguarda la produzione scientifica presentata (20 lavori selezionati) che la produzione scientifica complessiva e tutte le altre attività scientifiche correlate riportate nei punti a-e della valutazione dell'attività di ricerca scientifica del Verbale 2 bis, la Commissione si è attenuta ai criteri stabiliti nella seduta preliminare dell'8 gennaio 2020, esplicitandoli come segue:

1. **congruenza** con le tematiche riportate nella declaratoria del settore scientifico disciplinare CHIM/09;
2. **continuità e coerenza** delle tematiche di ricerca nella attività scientifica complessiva dei candidati;

3. elevata **qualità** della ricerca, valutata in termini di originalità e di contributo sostanziale all'avanzamento delle conoscenze scientifiche nel settore;
4. **apporto individuale** del candidato nei lavori in collaborazione, valutato oltre che dalla collocazione del nome nella stringa degli autori anche sulla base della coerenza con l'attività scientifica complessiva e caratterizzante del candidato;

Sulla base della esplicitazione dei criteri già riportati nel Verbale 2 bis, vengono riformulati i giudizi complessivi, che sono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

Tenuto conto della produzione scientifica presentata dal candidato e complessiva, dei titoli relativi all'attività di ricerca e dell'attività didattica, la Commissione esprime il seguente giudizio:

Candidata Piera Di Martino giudizio: buono.

Candidato Giovanni Filippo Palmieri: giudizio molto buono.

La seduta è tolta alle ore 15:00.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

Data, 6 marzo 2020.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Caliceti – Presidente



Prof. Patrizia Santi – Membro

Prof. Ruggero Bettini – Segretario

GIUDIZIO COMPLESSIVO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, SULL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA E SULL'ATTIVITA' DIDATTICA DELLA PROF. PIERA DI MARTINO

La candidata presenta 20 lavori, tutti congruenti con la declaratoria del settore scientifico disciplinare CHIM/09. L'apporto individuale della candidata è molto buono. Appare però evidente che alcuni lavori (numero 7, 9, 10, 20) appaiono meno coerenti con le tematiche di ricerca caratterizzanti l'attività scientifica della candidata, che risulta incentrata principalmente sullo studio dell'influenza dello stato solido di farmaci ed eccipienti sulle proprietà tecnologiche e biofarmaceutiche. La qualità della produzione scientifica, in termini di innovazione ed originalità è buona, in considerazione del contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore; il rigore metodologico è ottimo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate dalla candidata è ottima, come testimoniato dall'Impact Factor totale e medio per pubblicazione (superiore a 4); le 20 pubblicazioni ricadono mediamente nel decimo percentile della classificazione delle riviste in base al ranking di riferimento riportato da Web of Science. L'impatto delle pubblicazioni, valutato anche dal numero di citazioni complessivo e medio per pubblicazione, è ottimo. È da notare, tuttavia, che alcune pubblicazioni tra le più citate (numero 7, 9, 10, 20) sono realizzate in collaborazione con eminenti gruppi scientifici stranieri; in queste pubblicazioni l'apporto individuale della candidata risulta essere poco rilevante, in base sia alla collocazione del nome nella stringa degli autori che all'expertise della candidata in rapporto all'argomento della pubblicazione. Il giudizio sulle pubblicazioni presentate dalla candidata è **buono**.

Per quanto riguarda la produzione scientifica complessiva, la candidata è co-autrice di 82 lavori scientifici (fonte Scopus), di cui un capitolo di libro e 7 reviews, corrispondenti a 3 pubblicazioni/anno, ben distribuiti sotto il profilo temporale. L'indice di Hirsch è di 26; 24 senza autocitazioni.

Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva presentata dalla candidata, sulla base dei parametri sopra riportati, è **buono**.

Per quanto concerne l'attività didattica, didattica integrativa, di servizio agli studenti e partecipazione agli esami di profitto, la candidata ha svolto una intensa attività, con una media di 22.8 CFU/anno, su un totale di 20 anni, con una buona continuità. La valutazione da parte degli studenti è molto buona. La candidata ha partecipato a numerose commissioni d'esame.

La quantità e qualità dell'attività seminariale è molto buona, così come quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti. La candidata è stata relatore o co-relatore di un numero considerevole di tesi di laurea e di dottorato.

Il giudizio sulla attività didattica presentata dalla candidata è **buono**.

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Prof. Piera Di Martino ha – in particolare - partecipato a 3 progetti PRIN e riporta la responsabilità scientifica di 7 progetti H2020 – MSCA, che, tuttavia, appaiono per lo più focalizzati su argomenti per i quali l'esperienza scientifica della candidata appare limitata e di conseguenza poco coerente con le tematiche di ricerca della attività scientifica che la caratterizza. La candidata presenta due domande di brevetto, una internazionale (già concesso come brevetto italiano) ed una italiana. La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 11 convegni nazionali e internazionali, dei quali 3 su invito. La Prof. Piera Di Martino è stata guest editor di 2 special issue di riviste indicizzate ISI.

Il giudizio sulla attività di ricerca scientifica presentata dalla candidata è **molto buono**.

La produzione scientifica della candidata dopo la data di scadenza del bando in base al quale ha ottenuto l'abilitazione Scientifica Nazionale nel ruolo di I fascia (2018), è stata di 10 lavori.

La candidata presenta un impegno istituzionale molto buono al servizio dell'Università di Camerino.

Nel complesso, la qualità della didattica appare di livello buono. La qualità della ricerca, riferita ai lavori presentati che risultano incentrati principalmente sullo studio dello stato solido di prodotti di interesse farmaceutico, è buona, tuttavia non particolarmente rilevante per originalità, in quanto si inserisce in un percorso già ben tracciato nel panorama scientifico nazionale ed internazionale. Inoltre, buona parte di questi lavori riporta casi di studio, che rappresentano quindi un contributo limitato all'avanzamento delle conoscenze del settore, senza fornire conclusioni più generalizzabili.

Tenuto conto della produzione scientifica, dell'attività di ricerca e dell'attività didattica, la Commissione esprime per la candidata Piera Di Martino un giudizio complessivo **buono**.

GIUDIZIO COMPLESSIVO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, SULL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA E SULL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL PROF. GIOVANNI FILIPPO PALMIERI

Il candidato presenta 20 lavori, tutti congruenti con la declaratoria del settore scientifico disciplinare CHIM/09. L'apporto individuale del candidato è ottimo, in quanto tutte le pubblicazioni rientrano nei filoni principali di ricerca caratterizzanti la sua attività scientifica. La qualità della produzione scientifica, in termini di innovazione ed originalità è ottima, in considerazione del contributo all'avanzamento delle conoscenze nel settore; il rigore metodologico è ottimo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate del candidato è ottima, come testimoniato dall'Impact Factor totale e medio per pubblicazione (superiore a 4); le 20 pubblicazioni ricadono mediamente nel decimo percentile della classificazione delle riviste in base al ranking di riferimento riportato da Web of Science. L'impatto delle pubblicazioni, valutato anche dal numero di citazioni complessivo e medio per pubblicazione, è molto buono. Il giudizio sulle pubblicazioni presentate dal candidato è **ottimo**.

Per quanto riguarda la produzione scientifica complessiva, il candidato è co-autore di 107 lavori scientifici (fonte Scopus), di cui 6 reviews, corrispondenti a 3.8 pubblicazioni/anno, ben distribuiti sotto il profilo temporale. L'indice di Hirsch è di 24, che rimane invariato senza autocitazioni. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva presentata dal candidato è **molto buono**.

Per quanto concerne l'attività didattica, didattica integrativa, di servizio agli studenti e partecipazione agli esami di profitto, il candidato ha svolto una intensa attività, con una media di 25.0 CFU/anno, su un totale di 23 anni, con una ottima continuità. La valutazione da parte degli studenti è molto buona.

Il candidato è stato relatore o co-relatore di un numero considerevole di tesi di laurea e di dottorato. Il giudizio sulla attività didattica presentata dal candidato è **buono**.

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca scientifica, il Prof. Palmieri presenta numerosi contratti di ricerca, su argomenti coerenti con l'expertise che emerge dall'elenco delle pubblicazioni; tali contratti sono stipulati con primarie aziende del settore farmaceutico italiane e internazionali. Il candidato presenta una domanda di brevetto italiano. Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a 2 convegni internazionali.

Il giudizio sulla attività di ricerca scientifica presentata dal candidato è **buono**.

La produzione scientifica del candidato dopo la data di scadenza del bando in base al quale ha ottenuto l'abilitazione Scientifica Nazionale nel ruolo di I fascia (2017), è stata di 19 lavori.

Il candidato presenta un impegno istituzionale discreto al servizio dell'Università di Camerino.

Nel complesso, la qualità della didattica appare di livello buono.

La qualità della ricerca, riferita ai 20 lavori presentati è ottima e di particolare rilievo per originalità. Infatti, i lavori risultano focalizzati oltre che sullo studio avanzato del processo di compressione anche su metodiche e tecnologie innovative (reologia e spettroscopia acustica) per lo studio della produzione e della caratterizzazione delle forme farmaceutiche. Questi lavori apportano un contributo sostanziale all'avanzamento delle conoscenze del settore della tecnologia farmaceutica, con particolare riferimento alla produzione dei medicinali.

Tenuto conto della produzione scientifica, dell'attività di ricerca e dell'attività didattica, la Commissione esprime per il candidato Giovanni Filippo Palmieri un giudizio complessivo **molto buono**.

PC