

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010, NELL'AMBITO DEL D.M. 1062/2021, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/H1 "Anatomia umana" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE BIO/16 "Anatomia umana" - SCUOLA DI SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA CON D.R. PROT. N. 70716 DEL 5/10/2021, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - IV SERIE SPECIALE - N. 80 DELL'8/10/2021**

**VERBALE N. 4  
(Relazione finale)**

Il giorno 16 Dicembre alle ore 18:00 ha luogo la quarta riunione della procedura riportata in epigrafe, sempre in via telematica, in considerazione dell'attuale situazione sanitaria legata alla diffusione del Covid-19. Aula telematica:  
<https://us02web.zoom.us/j/89561927588?pwd=RUIWNmR0WDVSY2RkbXN1cEZlQ1g2Zz09>

ID riunione: 895 6192 7588; Passcode: 600885.

La Commissione, al completo, si riunisce per redigere la relazione finale, a conclusione dei propri lavori. La Commissione ha tenuto complessivamente quattro riunioni, iniziando i lavori il 24 Novembre 2021 e concludendoli il 16 Dicembre 2021.

Nella prima riunione del 24 Novembre 2021 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Raffaele De Caro e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Amenta

La stessa ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Ufficio Concorsi dell'Ateneo (n. 2 candidati) e ciascun Commissario ha, poi, dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c, con i candidati e con gli altri componenti della Commissione e l'assenza di condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del Codice penale.

Nella riunione preliminare la Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri di valutazione a cui si sarebbe attenuta.

La Commissione, al termine di tale riunione preliminare, ha trasmesso, per via telematica, il verbale contenente i criteri stabiliti al Responsabile del procedimento, affinché provvedesse alla pubblicazione sul sito web dell'Università.

Nella seconda riunione del 14 Dicembre 2021, la Commissione ha accertato che i criteri stabiliti nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni sul sito web dell'Università e ha preso visione della documentazione concorsuale messa a disposizione dall'Ufficio Concorsi attraverso l'accesso alla piattaforma telematica, ossia delle domande, dei curricula, dei titoli e delle pubblicazioni dei partecipanti.

La Commissione ha verificato preliminarmente il possesso, da parte dei candidati, dei requisiti di cui all'art. 3 del bando.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche all'elenco delle stesse allegato alle domande di partecipazione, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, ammettendo alla valutazione solo quelle pubblicazioni ove il contributo dello stesso fosse enucleabile e distinguibile.

La Commissione ha, quindi, proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli la Commissione ha tenuto conto esclusivamente dei criteri stabiliti nella riunione preliminare. La Commissione ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati dai candidati e ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare degli stessi con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (Allegato C al Verbale n. 2 – Giudizi individuali e collegiali).

Nella terza riunione del 16 Dicembre 2021 alle ore 13:00, la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica, per l'illustrazione e la discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentati e per l'accertamento della lingua inglese. Il Dott. Sossai risulta assente e, contestualmente, la Responsabile del Procedimento informa la di lui rinuncia al Concorso. Resta, pertanto, da valutare un solo candidato, il Dott. Ciro Ruocco.

L'unico candidato presente è stato chiamato per svolgere pubblicamente, di fronte alla Commissione giudicatrice, un breve seminario in lingua inglese su un argomento inerente ai propri titoli e alla produzione scientifica e da lui liberamente scelto. Il candidato Dott. Ruocco Ciro ha scelto il seguente tema: **Early detection of adult-onset cognitive disorders. The potential contribution of machine learning.**

Contestualmente, lo stesso ha discusso con la Commissione i titoli e le pubblicazioni.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, per l'unico candidato rimasto, dopo adeguata e ponderata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli, all'attribuzione di un punteggio a ciascuna delle pubblicazioni stabilendo anche il loro punteggio totale, ed all'attribuzione di un punteggio inerente all'accertamento del grado di conoscenza della lingua inglese, sulla base dei criteri stabiliti nella riunione preliminare.

Tali valutazioni vengono allegare al verbale n. 3 e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1 al verbale n. 3).

Al termine della valutazione, la Commissione, sulla base dei punteggi totali attribuiti al concorrente Dott. Ruocco, lo dichiara vincitore della presente procedura con la seguente motivazione:

**Il Dott Ruocco presenta una formazione adeguata allo svolgimento della progettualità di cui trattasi, mentre il contributo scientifico risulta più modesto. Tale osservazione, comunque, non inficia l'apprezzamento della Commissione verso una figura professionale in possesso delle qualificazioni necessarie per lo svolgimento del progetto di cui alla presente valutazione comparativa.**

**Dettagliata, circostanziata e pregevole la presentazione del Seminario, del tutto in linea con la progettualità di cui al presente bando e che evidenzia un'ottima conoscenza delle tematiche oggetto del bando di cui a questa valutazione comparativa.**

**In sintesi, buone basi culturali e di formazione che potrebbero essere utilmente applicate al progetto per il quale è bandita la presente valutazione comparativa.**

Pertanto, la Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i propri lavori.

Il Segretario Prof. Francesco Amenta raccoglie tutti gli atti concorsuali nei 4 files digitali di seguito elencati:

Procedura RTDA SSD BIO\_16 UNICAM Verbale 1 Definizione criteri di valutazione;

Procedura RTDA SSD BIO\_16 UNICAM Verbale 2 Valutazione titoli;

Procedura RTDA SSD BIO\_16 UNICAM Verbale 3 Seminario;

Procedura RTDA SSD BIO\_16 UNICAM Verbale 4 Relazione finale.

I files di cui sopra contengono, ciascuno, i verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati, e la relazione finale dei lavori svolti. Provvede, quindi, a sottoscriverli digitalmente e li trasmette al Responsabile del procedimento, che curerà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, alla pubblicazione degli stessi per via telematica sul sito web dell'Ateneo.

La seduta termina alle ore 19:00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Data, 16 dicembre 2021

LA COMMISSIONE:

**Prof. Raffaele DE CARO Presidente** Verbale approvato per via telematica, segue nota di concordanza del verbale stesso

**Prof.ssa Rita REZZANI Componente** Verbale approvato per via telematica, segue nota di concordanza del verbale stesso

**Prof. Francesco Amenta    Segretario**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'f. Amenta', with a horizontal line underneath.