

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE "08D1" – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/16 / "ARCHITETTURA DEGLI INTERNI E DELL'ALLESTIMENTO" – PRESSO LA SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240.**

**(Bando D.R. n. 157 del 3 agosto 2015, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale – n. 62. del 14.08.2015)**

**VERBALE N. 3**

**ACCERTAMENTO DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva citata in epigrafe, nominata con D.R. n.210 del 15.10.2015, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale – n. 84. del 30.10.2015, nelle persone di:

**Prof. Francesco Garofalo**

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare  
Progettazione Architettonica "ICAR14"  
presso l'Università degli Studi di Chieti-Pescara

**Prof. Piero Ostilio Rossi**

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare  
Progettazione Architettonica "ICAR14"  
presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza"

**Prof. Aldo Aymonino**

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare  
Progettazione Architettonica "ICAR14"  
presso l'Università Iuav di Venezia

si riunisce nuovamente il giorno 10 dicembre 2015 alle ore 11.45 per procedere all'accertamento delle competenze linguistiche dei candidati, tramite la discussione dei titoli e delle pubblicazioni in lingua inglese.

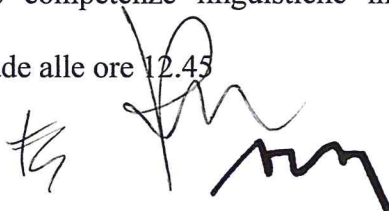
La Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale (V. allegato n. 3).

- 1. Alberto Bertagna**
- 2. Silvia Cattiodoro**
- 3. Luca Galofaro**

I candidati sono chiamati per l'accertamento delle competenze linguistiche in ordine alfabetico.

L'accertamento delle competenze linguistiche si conclude alle ore 12.45



Sulla base di tale accertamento, ogni Commissario esprime su ciascun candidato il proprio giudizio individuale.

La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli Commissari, perviene alla formulazione di un giudizio collegiale su ciascun candidato.

Al termine dei lavori la Commissione giudicatrice, previa valutazione dei candidati, effettuata sulla base dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dell'attività didattica e delle competenze linguistiche accertate, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, formula per ciascun candidato un giudizio complessivo, formando una graduatoria di merito e indicando il candidato maggiormente qualificato a svolgere i compiti indicati nel bando nella persona di **Luca Galofaro**.

Pertanto, i giudizi individuali, collegiali e complessivi vengono allegati al presente verbale e sono, quindi, parte integrante dello stesso.

Tutti i giudizi allegati a tale verbale sono siglati o firmati da tutti i Commissari.

La seduta è tolta alle ore 14.00

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

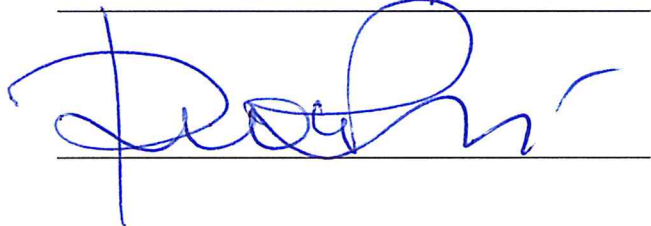
Data, 10 dicembre 2015

LA COMMISSIONE:

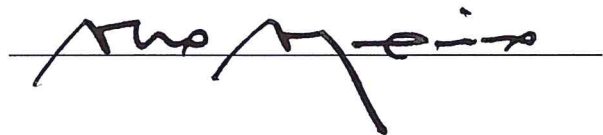
Prof. **Francesco Garofalo** – Presidente



Prof. **Piero Ostilio Rossi** – Membro



Prof. **Aldo Aymonino** – Segretario  
(con funzioni verbalizzanti)



**ACCERTAMENTO DELLE COMPETENZE LINGUISTICHE**

1) CANDIDATO: **Alberto Bertagna**

**Giudizi individuali**

Commissario: Prof. **Francesco Garofalo**

Il candidato conosce gli elementi dell'inglese su cui esprime in termini didattici nell'ambito di una definizione **buona**.

Commissario: Prof. **Piero Ostilio Rossi**

Nel colloquio in inglese relativo alle pubblicazioni più significative in riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, il candidato ha dimostrato una **buona** conoscenza e una buona padronanza della lingua.

Commissario: Prof. **Aldo Aymonino**

Il candidato dimostra una conoscenza più che sufficiente della lingua inglese che gli permette di illustrare alla commissione alcuni dei titoli presentati per il concorso in epigrafe.

Il giudizio complessivo è **buono**.

**Giudizio collegiale**

La Commissione giudica che il candidato conosca gli elementi della lingua inglese nella quale si esprime in termini didattici nell'ambito di una definizione **BUONA**.

2) CANDIDATO: **Silvia Cattiodoro**

Commissario: Prof. **Francesco Garofalo**

La candidata conosce gli elementi dell'inglese su cui esprime in termini didattici nell'ambito di una definizione **molto buona**.

Commissario: Prof. **Piero Ostilio Rossi**

Nel colloquio in inglese relativo alle pubblicazioni più significative in riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, la candidata ha dimostrato una conoscenza e una padronanza della lingua **molto buona**.



Commissario: Prof. **Aldo Aymonino**

La candidata è in grado di sostenere un colloquio sui suoi titoli disciplinari in lingua inglese senza apparente sforzo, articolando la discussione a un buon livello scientifico. Il giudizio complessivo è **molto buono**.

### Giudizio collegiale

La Commissione giudica che la candidata conosca gli elementi della lingua inglese nella quale si esprime in termini didattici nell'ambito di una definizione **MOLTO BUONA**.

### 3) CANDIDATO: **Luca Galofaro**

Commissario: Prof. **Francesco Garofalo**

Il candidato conosce gli elementi dell'inglese su cui esprime in termini didattici e di ricerca nell'ambito di una definizione **ottima**.

Commissario: Prof. **Piero Ostilio Rossi**

Nel colloquio in inglese relativo alle pubblicazioni più significative in riferimento alla produzione scientifica nel suo complesso, il candidato ha dimostrato una conoscenza e una padronanza della lingua **ottime**.

Commissario: Prof. **Aldo Aymonino**

Il candidato dimostra una più che buona padronanza della lingua inglese, che gli permette di illustrare articolatamente il proprio curriculum didattico e scientifico. Il giudizio complessivo è **ottimo**.

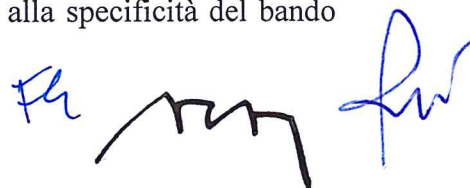
### Giudizio collegiale

La Commissione giudica che il candidato conosca gli elementi della lingua inglese nella quale si esprime in termini didattici e scientifici nell'ambito di una definizione **OTTIMA**.

### Giudizio complessivo

### 1) CANDIDATO: **Alberto Bertagna**

Il candidato si caratterizza per una produzione scientifica ampia, significativa e che abbraccia molti aspetti del campo disciplinare. La Commissione valuta quindi positivamente il profilo che ne emerge e ne apprezza l'originalità anche in confronto alle indicazioni e alla specificità del bando



della presente Procedura selettiva rispetto alle quali egli appare certamente adeguato, anche se le sue linee di ricerca sono prevalentemente orientate verso la progettazione urbana.

Sulla base della sua produzione complessiva e del suo profilo scientifico e didattico e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione ritiene di attribuire al candidato Alberto Bertagna un giudizio **OTTIMO** ai fini della presente Procedura selettiva.

## 2) CANDIDATO: **Silvia Cattodoro**

La candidata presenta una produzione scientifica e didattica tutta incentrata su discipline riconducibili al Settore disciplinare ICAR/16, con un particolare riguardo per la scenografia. Anche la sua formazione appare caratterizzata da questa specificità ed è arricchita da una Laurea Specialistica in Scienze e Tecniche del Teatro. Sulla base della sua produzione complessiva, del suo profilo scientifico e didattico e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione ritiene di attribuire alla candidata Silvia Cattodoro un giudizio **BUONO** ai fini della presente Procedura selettiva.

## 1) CANDIDATO: **Luca Galofaro**

La produzione complessiva del candidato (scientifica, didattica e di sperimentazione progettuale) si segnala per ampiezza, continuità e spessore dei suoi contenuti. L'insegnamento, sia in Italia che all'estero, è una pratica costante del suo lavoro ed integra opportunamente la sua attività scientifica e progettuale. Notevole anche la sua attività di promozione culturale che appare ampia e significativa anche a livello internazionale. Il candidato presenta il profilo di un Docente esperto e maturo e capace di spaziare in molti e diversi campi della progettazione urbana, della progettazione architettonica e dell'architettura degli interni.

Sulla base della sua produzione complessiva, del suo profilo scientifico e didattico e dell'accertamento della conoscenza della lingua inglese, la Commissione ritiene di attribuire al candidato Luca Galofaro un giudizio **ECCELLENTE** ai fini della presente Procedura selettiva

Pertanto, la graduatoria di merito che ne scaturisce è la seguente:

- 1) **Luca Galofaro** con giudizio ECCELLENTE
- 2) **Alberto Bertagna** con giudizio OTTIMO
- 3) **Silvia Cattodoro** con giudizio BUONO


La Commissione giudica quindi **Luca Galofaro** il candidato maggiormente qualificato a ricoprire il posto di Professore Universitario di Ruolo di Seconda Fascia per la Procedura selettiva in epigrafe.

**Riconoscimento dei candidati**

1) Cognome e Nome **Alberto Bertagna**

nato a NOGARA il 23.05.76

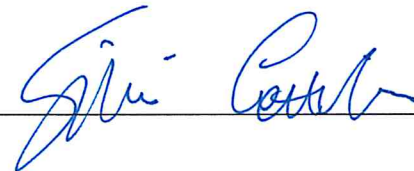
Documento di riconoscimento Carta di identità – Venezia - N. AU6127450

FIRMA  \_\_\_\_\_

2) Cognome e Nome **Silvia Cattiadoro**

nato a PADOVA il 5.1.1976

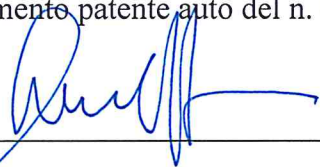
Documento di riconoscimento Carta di identità – Venezia - N. AM2999377

FIRMA  \_\_\_\_\_

3) Cognome e Nome **Luca Galofaro**

nato a il Roma il 19.3.1965

Documento di riconoscimento patente auto del n. U1B914849”

FIRMA  \_\_\_\_\_

