

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI UN POSTO DI PROFESSORE DI
SECONDA FASCIA - SETTORE CONCORSUALE 01/B1 "INFORMATICA" - SETTORE
SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 "INFORMATICA" - SCUOLA DI SCIENZE E
TECNOLOGIE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, BANDITA AI
SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA LEGGE N. 240/2010.**

(Bando Prot. n. 41181 del 28 Giugno 2019, il cui avviso è stato pubblicato sul Sito Web di ateneo)

VERBALE N. 2

**VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E DEL CURRICULUM DELLA
CANDIDATA**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva citata in epigrafe, nominata con Decreto rettorale Prot. n. 51098 del 1° agosto 2019, nelle persone di:

Prof. Rocco De Nicola

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare
INF/01 "Informatica"
presso Scuola IMT di Lucca

Prof. Paola Inverardi

Prof.ssa Ordinario nel settore scientifico-
disciplinare INF/01 "Informatica"
presso l'Università degli Studi dell'Aquila

Prof. Rosario Pugliese

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare
INF/01 "Informatica"
presso l'Università degli Studi di Firenze

ottenuta l'autorizzazione del Rettore, Prot. n. 59784 del 25 settembre 2019, si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dal bando, ed inizia la seduta alle ore 17.30 del giorno 26 settembre 2019, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum inerente l'attività di ricerca scientifica e l'attività didattica della candidata.

In apertura di seduta, il Presidente della Commissione accerta che i criteri di valutazione, predeterminati nella riunione preliminare del 18 settembre 2019, siano stati regolarmente pubblicati sul sito web dell'Università degli Studi di Camerino, senza che gli uffici amministrativi abbiano comunicato la ricezione di alcuna osservazione.

Constato, poi, che sono trascorsi i 7 giorni dalla pubblicazione di tali criteri, secondo quanto previsto dalla normativa vigente, la Commissione prosegue legittimamente i lavori con la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum della candidata.

La Commissione prende visione dei dati della candidata individuata per la valutazione:

Dott.ssa Barbara Re

Settore concorsuale 01/B1

Settore scientifico-disciplinare INF/01

Numero massimo delle pubblicazioni 12

La Commissione procede ad esaminare i file trasmessi dalla candidata ai fini della partecipazione alla predetta procedura.

La Commissione ha rilevato che la Dott.ssa Barbara Re ha osservato il limite riferito al numero massimo di pubblicazioni da presentare (n. 12).



La Commissione in merito alla produzione scientifica esprime quindi un giudizio circa il grado di creatività ed autonomia.

La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 18 settembre 2019, prende in esame il curriculum, relativo all'attività di ricerca e di didattica, e le pubblicazioni scientifiche presentate, e formula un giudizio complessivo sulla Dott.ssa Barbara Re in possesso dell'Abilitazione scientifica nazionale.

Pertanto, tale giudizio complessivo viene riportato nell'allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante.

Il verbale è sottoscritto dal Prof. Rocco De Nicola ed è corredato dalle dichiarazioni di concordanza con il verbale stesso, fatte pervenire dagli altri componenti della Commissione giudicatrice (trasmesse, come sopra riportato, al Responsabile del procedimento).

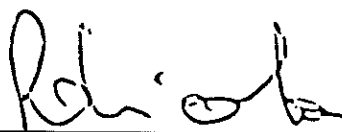
La seduta è tolta alle ore 18.10.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

26 settembre 2019

LA COMMISSIONE:

Prof. Rocco De Nicola – Presidente



Prof. Paola Inverardi – Membro

Prof. Rosario Pugliese – Segretario

GIUDIZIO COMPLESSIVO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, SULL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA E SULL'ATTIVITA' DIDATTICA DELLA DOTT.SSA BARBARA RE

Giudizi individuali

Commissario: *Prof. Rocco DE NICOLA*

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, le pubblicazioni scientifiche sono così valutate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: Molto Buona;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: Ottima;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Buona;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Il contributo della candidata a tutte le pubblicazioni è molto buono come reso evidente dalla continuità degli argomenti trattati con co-autori di istituzioni diverse e con diverso background.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, i titoli sono così valutati:

- a) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari: Ottima;
- b) partecipazione a comitati editoriali internazionali di riviste, collane editoriali e enciclopedie: Buona;
- c) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso Atenei o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- d) partecipazione a Enti o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Buono;
- f) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti: Ottimo.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, l'attività didattica è così valutata:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi: Ottima;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto: Ottima;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato: Ottima.



Commissaria: *Prof.ssa Paola INVERARDI*

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, le pubblicazioni scientifiche sono così valutate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: Molto Buona;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Buona;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Il contributo della candidata a tutte le pubblicazioni è molto buono come reso evidente dalla continuità degli argomenti trattati con co-autori di istituzioni diverse e con diverso background.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, i titoli sono così valutati:

- a) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari: Ottima;
- b) partecipazione a comitati editoriali internazionali di riviste, collane editoriali e enciclopedie: Buona;
- c) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso Atenei o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- d) partecipazione a Enti o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Buono;
- f) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti: Ottimo.

Dal curriculum si evince una ottima capacità di interagire con il sistema territoriale anche nell'attrazione di fondi ed una ottima visibilità nella comunità internazionale.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, l'attività didattica è così valutata:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi: Ottima;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto: Ottima;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato: Ottima.



Commissario: *Prof. Rosario PUGLIESE*

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, le pubblicazioni scientifiche sono così valutate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: Molto Buona;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: Piena;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Buona;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Il contributo della candidata a tutte le pubblicazioni è molto buono come reso evidente dalla continuità degli argomenti trattati con co-autori di istituzioni diverse e con diverso background.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, i titoli sono così valutati:

- a) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari: Ottima;
- b) partecipazione a comitati editoriali internazionali di riviste, collane editoriali e enciclopedie: Buona;
- c) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso Atenei o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- d) partecipazione a Enti o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Buono;
- f) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti: Ottimo.

Dal curriculum si evince inoltre una capacità molto buona di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile locale e una buona capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, l'attività didattica è così valutata:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi: Ottima;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto: Ottima;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato: Ottima.



Giudizio collegiale

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, le pubblicazioni scientifiche sono così valutate:

- e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: Molto Buona;
- f) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: piena;
- g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: Buona;
- h) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: Il contributo della candidata a tutte le pubblicazioni è molto buono come reso evidente dalla continuità degli argomenti trattati con co-autori di istituzioni diverse e con diverso background.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, i titoli sono così valutati:

- g) partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari: Ottima;
- h) partecipazione a comitati editoriali internazionali di riviste, collane editoriali e enciclopedie: Buona;
- i) attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso Atenei o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- j) partecipazione a Enti o Istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione: Non documentata;
- k) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Buono;
- l) risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti: Ottimo.

Dal curriculum si evince una ottima capacità di interagire con il sistema territoriale anche nell'attrazione di fondi, una ottima visibilità nella comunità internazionale e una ottima capacità di promuovere attività di trasferimento tecnologico.

Sulla base dei criteri definiti nella riunione preliminare, l'attività didattica è così valutata:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi: Ottima;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto: Ottima;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato: Ottima.

In base alle pubblicazioni presentate la Commissione ritiene che la conoscenza della lingua inglese della candidata sia ottima.

