

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 01/B1 "INFORMATICA" – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE INF/01 "INFORMATICA" – PRESSO LA SCUOLA DI SCIENZE E TECNOLOGIE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, AI SENSI DELL'ART. 18 COMMA 4 DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240.

(Bando D.R. n. 115 del 31/03/2017, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale – n. 30 del 18/04/2017)

VERBALE N. 2

Valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva citata in epigrafe, nominata con D.R. 196 del 30/06/2017, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale – 4° serie speciale - n. 60 del 08/08/2017, nelle persone di:

Prof.ssa Paola Inverardi

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare
INF/01 "INFORMATICA"
presso l'Università degli Studi dell'Aquila

Prof. Roberto Barbuti

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare
INF/01 "INFORMATICA"
presso l'Università di Pisa

Prof. Emanuela Merelli

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare
INF/01 "INFORMATICA"
presso l'Università di Camerino

si riunisce il giorno **17 Ottobre** alle ore **10:00** presso Polo Informativo, sito a Camerino, via Madonna delle Carceri 9, per la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

In apertura di seduta, il Presidente della Commissione giudicatrice accerta che i criteri di valutazione, predeterminati nella riunione preliminare del 11 Settembre 2017 siano stati regolarmente pubblicati nel sito web dell'Università degli Studi di Camerino, senza che gli uffici amministrativi abbiano comunicato la ricezione di alcuna osservazione.

Constatato, poi, che sono trascorsi i 7 giorni dalla pubblicazione di tali criteri, secondo quanto previsto dalla normativa vigente, la Commissione giudicatrice prosegue legittimamente i lavori con la valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

La Commissione prende atto che è nel frattempo pervenuta la rinuncia di un candidato, precisamente quella di FIORAVANTI Fabio, per cui i candidati da valutare sono:

1. LORETI Michele
2. DI MARTINO Ferdinando



La stessa procede ad aprire i plichi trasmessi da tali candidati ai fini della partecipazione alla predetta procedura e prende in esame la documentazione di ciascuno di essi, procedendo in ordine alfabetico e tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare del 11 Settembre 2017.

La Commissione, in primis, verifica che i candidati da valutare possiedono i requisiti, previsti nell'art. 1 del bando D.R. n. 115 del 31/03/2017.

Sulla base dell'esame analitico dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, ogni Commissario esprime su ciascun candidato il proprio giudizio individuale.

La Commissione, dopo aver effettuato la comparazione dei giudizi dei singoli Commissari, perviene alla formulazione di un giudizio collegiale su ciascun candidato.

Pertanto, i giudizi individuali e i giudizi collegiali vengono allegati al presente verbale e sono, quindi, parte integrante dello stesso.

I giudizi individuali e collegiali allegati a tale verbale sono firmati da tutti i Commissari.

La seduta è tolta alle ore 10:55.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

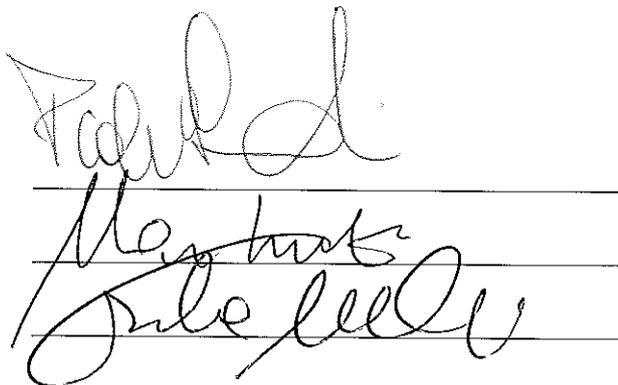
Camerino, 17 Ottobre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Paola Inverardi – Presidente

Prof. Roberto Barbuti – Membro

Prof.ssa Emanuela Merelli – Segretario
(con funzioni verbalizzanti)



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The top signature is the most legible, appearing to read 'Paola Inverardi'. The middle signature is less legible but appears to read 'Roberto Barbuti'. The bottom signature is also less legible but appears to read 'Emanuela Merelli'.

ALLEGATO n. 1 (al verbale n. 2)

**VALUTAZIONE DEI TITOLI, DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL
CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA**

Scalafel
Marbut
Scalafel'

1) CANDIDATO: LORETI MICHELE

Giudizi individuali

Commissario: Prof. **Paola Inverardi**

Il candidato documenta numerose pubblicazioni scientifiche, *pienamente* coerenti con il settore concorsuale INF/01. L'impatto in generale è *ottimo*. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione appare paritetico nella maggior parte dei lavori più rilevanti. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo appare *eccellente* con un'*ottima* collocazione editoriale. La partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali è *ottima*. L'esperienza didattica è *eccellente*. Il candidato ha *eccellenti* competenze nell'area dei Metodo Formali e dei Sistemi Distribuiti.

Commissario: Prof. **Roberto Barbuti**

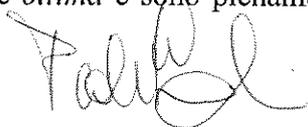
Le pubblicazioni scientifiche sono *pienamente* coerenti con il settore concorsuale INF/01 e quantitativamente rilevanti. L'impatto delle pubblicazioni è *ottimo*. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione appare paritetico nella maggior parte dei lavori, in particolare in quelli più rilevanti. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo appare *eccellente*. Le pubblicazioni hanno un'*ottima* collocazione editoriale. La partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali è *ottima*. L'esperienza didattica è *ottima*. Il candidato ha *eccellenti* competenze nell'area dei Metodo Formali e dei Sistemi Distribuiti.

Commissario: Prof. **Emanuela Merelli**

Le pubblicazioni scientifiche sono molto numerose e *pienamente* coerenti con il settore concorsuale INF/01 ed hanno avuto un *eccellente* impatto. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione appare paritetico nella maggior parte dei lavori. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo appare *eccellente*. La collocazione editoriale è *eccellente*. La partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali è *ottima*. L'esperienza didattica è *eccellente*. Il candidato ha *eccellenti* competenze nell'area dei Metodo Formali e dei Sistemi Distribuiti.

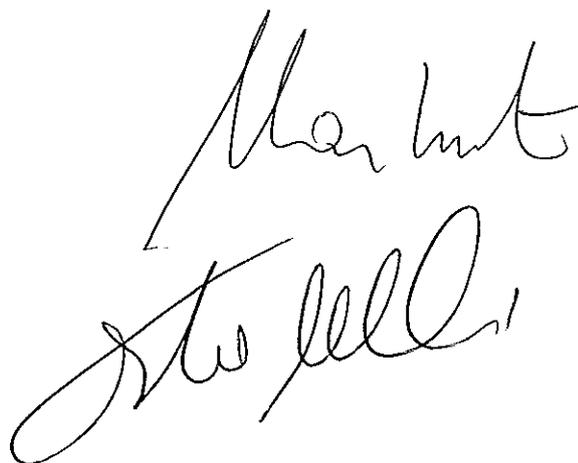
Giudizio collegiale

Michele LORETI è un ricercatore confermato presso il Dipartimento di Statistica, Informatica, Applicazioni 'G. Parenti' (DiSIA) dell'Università di Firenze. Le pubblicazioni scientifiche presentate, valutate all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo sono *eccellenti*, hanno una collocazione editoriale *ottima* e sono pienamente congruenti con il settore concorsuale INF/01. La produzione



4


scientifica è *eccellente*, rivela un'*ottima* continuità temporale ed ha avuto un impatto *ottimo* come anche testimoniato dalla base di dati SCOPUS in cui il candidato ad oggi ha un H-index=14 con 792 citazioni. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La partecipazione a progetti di ricerca internazionale e nazionale è *ottima* così come le collaborazioni internazionali del candidato. L'esperienza didattica è *eccellente*. Il candidato ha *eccellenti* competenze nell'area dei Metodi Formali e Sistemi Distribuiti.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'P. P. P.' or similar, written in a cursive style.Two handwritten signatures in black ink. The top one is 'Marink' and the bottom one is 'Sto all', both written in a cursive style.

2) CANDIDATO: DI MARTINO FERDINANDO

Giudizi individuali

Commissario: Prof. **Paola Inverardi**

Il candidato documenta numerose pubblicazioni scientifiche, coerenti con il settore concorsuale INF/01. L'impatto in generale è *buono*. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione appare paritetico nella maggior parte dei lavori. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo appare *buono* con una *buona* collocazione editoriale. La partecipazione scientifica a progetti di ricerca nazionali è *buona*. L'esperienza didattica è *sufficiente*. Il candidato ha *buone* competenze nell'area del Soft Computing and Fuzzy Systems.

Commissario: Prof. **Roberto Barbuti**

Le pubblicazioni scientifiche sono coerenti con il settore concorsuale INF/01 e quantitativamente rilevanti. L'impatto delle pubblicazioni è *buono*. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione appare paritetico nella maggior parte dei lavori. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo appare *buona*. Le pubblicazioni hanno una *buona* collocazione editoriale. La partecipazione scientifica a progetti di ricerca nazionali è *buona*. L'esperienza didattica è *sufficiente*. Il candidato ha *buone* competenze nell'area del Soft Computing e Fuzzy Systems.

Commissario: Prof. **Emanuela Merelli**

Le pubblicazioni scientifiche sono molto numerose e coerenti con il settore concorsuale INF/01 ed hanno avuto un *buon* impatto. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione appare paritetico nella maggior parte dei lavori. La qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo appare *buona*. La collocazione editoriale è *buona*. La partecipazione scientifica a progetti di ricerca nazionali è *buona*. L'esperienza didattica è *buona*. Il candidato ha *buone* competenze nell'area del Soft Computing e Fuzzy Systems.

Giudizio collegiale

Ferdinando DI MARTINO dichiara di essere "research fellow" presso il Dipartimento di Architettura dell'Università Federico II di Napoli. Le pubblicazioni scientifiche presentate, valutate all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo sono *buoni*, hanno una collocazione editoriale *buona* e sono congruenti con il settore concorsuale INF/01. La produzione scientifica è *buona*, rivela una *buona* continuità temporale ed ha avuto un impatto *buono* come anche testimoniato dalla base di dati SCOPUS in cui il candidato ad oggi ha un H-index=11 con 421 citazioni. L'apporto individuale nei lavori in collaborazione è paritetico. La partecipazione a progetti di ricerca nazionale è *buona* così come le collaborazioni internazionali del candidato. L'esperienza didattica è *sufficiente*. Il candidato ha *buone* competenze nell'area del Soft Computing e Fuzzy Systems.



6