

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 - REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - "DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 - "TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA" - SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 78 DEL 20/02/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 19 DEL 10/03/2017.**

**VERBALE N. 2  
(Valutazione preliminare dei candidati)**

Il giorno 12/09/2017 alle ore 11:00 si riunisce presso la Scuola di Architettura e Design dell'Università degli Studi di Camerino, Via della Rimembranza s.n.c., 63100 Ascoli Piceno (AP), la Commissione giudicatrice della selezione indicata in epigrafe, per l'assunzione di n.1 Ricercatore con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, ai sensi dell'art.24 comma 3 lett. a) L.240/2010, della durata di 3 anni, per il Settore concorsuale 08/C1 "Design e Progettazione Tecnologica dell'Architettura" - Settore scientifico-disciplinare ICAR/12 "Tecnologia dell'Architettura", presso la Scuola di Architettura e Design Titolo del progetto di ricerca: "*Innovazione tecnologica e cultura del progetto per le nuove forme dell'abitare*" nominata con D.R. n. 152 del 24.05.2017 pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale - n. 45 del 16.06.2017, per stabilire i criteri e le modalità di valutazione dei candidati, nel rispetto di quanto previsto dal D.M. n. 243 del 25.05.2011 e dal regolamento di Ateneo emanato con D.R. n. 177 del 12.06.2013, nelle persone di :

- Prof. Massimo Perriccioli Università di Camerino SSD ICAR/12 - Presidente
- Prof. Ernesto Antonini Università di Bologna SSD ICAR/12 - Membro
- Prof.ssa Monica Rossi University of Applied Sciences Leipzig - Segretario Verbalizzante

per l'esame dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, prende visione dell'elenco dei candidati trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate e della rinuncia pervenuta via PEC in data 14-08-2017 da parte del Dott.Arch. PREMIER Alessandro. La Commissione constata pertanto che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n.3 (tre) e precisamente:

- 1) Iommi Matteo
- 2) Leuzzi Angela Giovanna
- 3) Ruggiero Roberto

La Commissione quindi procede ad aprire i plichi delle pubblicazioni inviati dai candidati e verifica preliminarmente il possesso dei requisiti di cui all'art. 1 del bando. Vengono prese in esame, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con

esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 20.07.2017.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con i terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

Il Prof. Monica Rossi ha lavori in comune con i candidati, ed in particolare con il Dr. Angela Giovanna LEUZZI i lavori n. 10 e n.12 con il Dr. Roberto RUGGERO il lavoro n. 12;

La Prof. Massimo Perriccioli ha lavori in comune con i candidati, ed in particolare con il Dr. Roberto RUGGERO i lavori n. 10 e n.12;

La Commissione, sulla scorta delle dichiarazioni fornite dai Proff. Massimo Perriccioli e Monica Rossi delibera di ammettere all'unanimità le pubblicazioni in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Matteo IOMMI e terzi, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Ove non sia esplicitamente indicato, il contributo del candidato nei lavori a più autori è ritenuto paritetico. La Commissione ritiene pertanto che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dal Candidato, consistenti in n. 8 pubblicazioni.

Analogamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Angela Giovanna LEUZZI e terzi, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Ove non sia esplicitamente indicato, il contributo del candidato nei lavori a più autori è ritenuto paritetico. La Commissione ritiene pertanto che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dal Candidato, consistenti in n. 12 pubblicazioni.

Successivamente, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra il candidato Roberto RUGGERO e terzi, la Commissione rileva che i contributi scientifici del candidato sono enucleabili e distinguibili, tenuto conto anche dell'attività scientifica globale sviluppata dal candidato. Ove non sia esplicitamente indicato, il contributo del candidato nei lavori a più autori è ritenuto paritetico. La Commissione ritiene pertanto che vi siano evidenti elementi di giudizio per individuare l'apporto dei singoli coautori e unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati dal Candidato, consistenti in n. 12 pubblicazioni.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, tiene conto delle pubblicazioni presentate dai candidati, come risulta dall'elenco, che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante. (Allegato A).

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati dai candidati, in base ai criteri individuati nella prima seduta. (di cui al Verbale n.1 del 20-07-2017).

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. In merito alla produzione scientifica la commissione esprime, nel giudizio collegiale, per ogni candidato, il grado di creatività ed autonomia. (Allegato C al verbale 2 - Giudizi individuali e collegiali)


La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. In merito alla produzione scientifica la commissione esprime nel giudizio collegiale, per ogni candidato, il grado di creatività ed autonomia. (Allegato C al verbale 2).

Alle ore 14:00, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici dei candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. C verb. 2) la seduta è sciolta e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori allo stesso giorno 12-09-2017 ore 16:00. I candidati svolgeranno pubblicamente di fronte alla Commissione giudicatrice un breve seminario in lingua inglese su un argomento inerente i propri titoli e la produzione scientifica e liberamente scelto. Contestualmente, i candidati discuteranno con la Commissione i titoli e le pubblicazioni.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Ascoli Piceno, li 12-09-2017

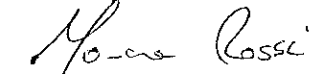
Prof. Perriccioli Massimo (Presidente)



Prof. Ernesto Antonini (Membro)



Prof.ssa Monica Rossi (Segretario)



**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 – REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - "DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 - "TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA" - SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 78 DEL 20/02/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 19 DEL 10/03/2017.**

## **ALLEGATO A al VERBALE N. 2**

**(Elenco delle pubblicazioni presentate dai Candidati)**

### **1) IOMMI Matteo**

1. M. IOMMI (2010), Progettazione sostenibile, in: Quaderni di rassegna sindacale n.3, p. 61-63, Ediesse, Roma, ISSN 1590-9689
2. G. LOSCO, M. IOMMI (2014), Comparative energy models for industrial buildings thermal performances, in: Constec 2014 Architectural research findings: building construction, management, technology, p. 390-394, ETSAM - UPM, Madrid, ISBN 978-84-617-0504-7
3. M. IOMMI, E. BARBERA (2014), Design support for early design strategies toward near zero energy building, in: Constec 2014 Architectural research findings: building construction, management, technology, p. 371-374, ETSAM-UPM, Madrid, ISBN 978-84-617-0504-7
4. M. IOMMI, G. LOSCO (2015), Using building energy models in the evaluation of retrofit strategies for industrial buildings in Italy, in: ISBP 2015 International Symposium on Building Pathology, p. 505-512, FEUP, Porto, ISBN 978-972-752-175-3
5. M. IOMMI, E. BARBERA (2015), Thermal comfort for older adults. An experimental study on the thermal requirements for older adults, in: CISBAT 2015 International Conference Sustainability from nano to urban scale, p. 357-362, EPFL, Losanna, ISBN 978-2-9701052-1-3
6. M. IOMMI (2016), The natural light in the Italian rationalist architecture of Ex G.I.L. of Mario Ridolfi in Macerata, in Energy and Building Vol. 113 (2016), p. 30-38, Elsevier, ISSN 0378-7788
7. M. IOMMI, G. LOSCO (2016), Evaluation of ease-to-use energy building design tools for Solar Access Analysis in urban contexts, in World Academy of Science, Engineering and Technology, International Science Index 112, International Journal of Civil, Environmental, Structural, Construction and Architectural Engineering, p. 521-530, WASET, ISSN 2010-377
8. M. IOMMI, G. LOSCO, E. BARBERA (2016), Using building energy models in the evaluation of retrofit strategies for industrial buildings in Italy, in: The International Journal of Architectonic, Spatial and Environmental Design Vol. 10 Issue 4, p. 9-19, Common Ground, ISSN 2325-1662

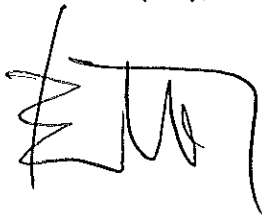
### **2) LEUZZI Angela Giovanna**

1. Cocci Grifoni R – Ottone M F – Leuzzi A G, "Green façade optimization (GFO): a parametric study", in Proceedings of the 41st IAHS world congress on Housing "Sustainability and Innovation for the Future", Albufeira, Algarve, Portugal, September 13-16, 2016
2. Leuzzi A – Cocci Grifoni R – Ottone M F – Prenna E (2016), "Environment – Cities – Users: a multidisciplinary approach for the quality of urban spaces", in Colombo G – Lombardi P – Mondini G, "e-agoràje- ayopá for the transition toward resilient communities", Proceedings of the 9th International Conference on Innovation in Urban and Regional Planning – INPUT 2016, Torino, September 14 – 15, 2016, ISBN 978-88-9052-964-1

3. Ottone M F – Cocci Grifoni R – Leuzzi A (2016), "Cable car mobility: a new possibility for an innovative sustainable urban transport Systems", in La Roche P – Schiller M "Cities, Building, People. Towards Regenerative Environments", Proceedings of the 36th International Conference on Passive and Low Energy Architecture PLEA, Los Angeles, July 11 -13, 2016 , ISBN 978-0-692-74961-6
4. Cesario E - Cocci Grifoni R -Leuzzi A -Paciotti Dn(2016), "Light design in historical buildings: parameters and prototypes. Comparison of façade behavior: metal meshes vs. high – tenacity polymer composite mesh", in Proceedings of the 16th annual International Conference on Environment and Electrical Engineering, Firenze, June 7-10, 2016 ISBN 978-1-5090-2320-2
5. Bonvini A- Leuzzi A (2015), "*Ambiente, progetto, tecnologia*", in EcoWebTown, Quadrimestrale online sul progetto di città sostenibile, n°12, volume 1/2015, Edizioni SUT, Università degli Studi "G. d'Annunzio" di Chieti - Pescara, ISSN 2039-2656
6. Prosperini P – Leuzzi A – Paciotti D – Prenna E – Cesario E (2015) "*Building Elements Smart Technology (BEST) - Analysis of thermal behaviour of windows in old buildings*" atti della "10th Conference on Advanced Building Skins", Berna 03 - 04 Novembre 2015, editore Economic Forum, Munich, ISBN 978-3-98120538-1
7. Petrucci E-Leuzzi A-Lapucci D-Prenna E (2015), "Energy performance planning in historical city centers: Geocluster approach", atti della conferenza scientifica internazionale "Cultural heritage-Possibilities for spatial and economic development", Zagabria 22-23 October 2015, editore University of Zagreb, Faculty of Architecture, ISBN 978-953-8042-10-2 (pbk); ISBN 978-953-8042-11-9 (e-book)
8. Leuzzi A (2014), "*La qualità ambientale negli spazi della degenza*" (Environmental quality in hospital patient room), Edizioni Accademiche Italiane – OnmiScriptum GmbH & co KG, Saarbrücken (Germania), 2014 ISBN 978-3-639-64531-6
9. Leuzzi A - Cocci Grifoni R (2014), "*Adeguamento Strutturale ed energetico degli edifici esistenti – Structural and Energetic Adaption of existing building*", in Alaimo G, Carbonari A, et al (a cura di) "Energia, sostenibilità e dematerializzazione operativa – Energy, Sustainibility and Building Information Modeling and Management", Maggioli editore, Rimini, ISBN 978-88-9160-436-1
10. Rossi M – Rocco V M – Grascelli R - Magny A – Leuzzi A (2013), "*Design Choices and Comfort Outdoor in Sustainable Neighborhoods*", in W. Lang "SUSTENAIBLE ARCHITECTURE FOR A RENEWABLE FUTURE", Proceedings of the 29th International Conference on Passive and Low Energy Architecture PLEA, Munich, September 10 -12, 2013, ISBN 978-3-8167-9054-9
11. Leuzzi A (2012), "*L'ambiente come intorno per la qualità dello spazio abitato/The environment as a context for the quality of space*", In: Ottone F - Rossi M eds *Teorie e sperimentalismo progettuale per la ricerca in tecnologia dell'architettura/ Theories and experimental design for research in architectural technology*, Firenze University Press, Firenze, ISBN 978-88-6655-405-9, ISBN 978-88-6655-406-6
12. Leuzzi A - Pierantozzi M – Rossi M (2012), "*Environmental quality index in hospital patient's rooms. Rapid assessment tool for the verification and design*", in Reiser J – Jiménez C - Biondi Antúnez de Mayolo S eds, "OPPORTUNITIES, LIMITS & NEEDS. Towards an environmentally responsible architecture", Proceedings of the 28th International Conference on Passive and Low Energy Architecture PLEA, Lima, November 7 -9, 2012, ISBN 978-612-4057-89-2

### 3) RUGGIERO Roberto

1. Ruggiero R. (2014), *Made in Social Housing. Sperimentazione di una metodologia progettuale nel campo del SH*. Ariccia (RM): Aracne Editrice, ISBN 9-788854-880245.
2. Ruggiero R. (2012), *Sistemi tecnologici e ambientali per la rigenerazione dell'edilizia residenziale industrializzata. Imparare da "Selva Cafaro"*. Firenze: Alinea Editrice, ISBN: 9-788860-556844
3. Ruggiero R. (2007), *La validazione del progetto. La verifica della qualità tecnica nella progettazione*. Milano: Libreria Clup, ISBN: 9-788870-909258.
4. Ruggiero R. (2015), *Capannoni: caratteristiche tipo-tecnologiche e strategie di riciclo*. In: Coccia L., Gabbianelli A., "Ricicliasi capannoni", p.107-112. Ariccia (RM): Aracne Editrice, ISBN 978-88-548-9076-3.
5. Ruggiero R. (2015), *SET\_up, una ricerca sulla rigenerazione degli insediamenti ERP realizzati con sistemi industrializzati*. In: Perriccioli M. (a cura di), "RE-Cycling Social Housing. Ricerche per la rigenerazione sostenibile dell'edilizia residenziale sociale", p. 160-171. Napoli: Clean Editore, ISBN 978-88-8497-531-7.
6. Ruggiero R. (2010), *Pelli animali per la "pelle interna" dell'edificio*. In: Ruggiero R. (a cura di), "La pelle interna dell'edificio. Usi innovativi delle pelli animali in edilizia", p. 18-29. Sant'Arcangelo di Romagna: Maggioli Editore, ISBN: 978-88387-4453-X.
7. Ruggiero R. (2010), *La fabbrica contemporanea. L'edificio industriale come luogo di sperimentazione dell'architettura*. In: Perriccioli M. (a cura di), "L'Officina del Pensiero Tecnologico", p. 140-149. Firenze: Alinea Editrice, ISBN: 978-88-6055-550-2.
8. Ruggiero R. (2007), *L'informatica per la formazione dell'architetto*. In: Tatano V. (a cura di), "Dal manuale al web. Cultura tecnica, informazione tecnica e produzione edilizia per il progetto di architettura", p. 81-94. Venezia: Edizioni Officina, ISBN: 9788860490278.
9. Ruggiero R. (2015), *Recensione: Roberta Grignolo. Marco Zanuso. Scritti sulle tecniche di produzione del progetto*. "TECHNE", vol. 10/2015, p. 268-270. ISSN on line: 2239-0243.
10. M. Perriccioli, Ruggiero R. (2012), *La rigenerazione architettonica e ambientale dell'edilizia residenziale industrializzata. Il caso del quartiere Selva Cafaro a Napoli*. "TECHNE", vol.4/2012, p. 207-218, ISSN on line: 2239-0243.
11. Ruggiero R. (2015), *IACP 2.0: riqualificazione energetica, ambientale e sociale dei quartieri (ex) IACP*. "BDC", N. 2/anno 2015, p. 169-184. Print ISSN 1121-2918, electronic ISSN 2284-4732.
12. Perriccioli M., Rossi M., Ruggiero R. (2013), *Environmentally sensitive architectural projects: high quality, low cost, energy efficient, social housing in different climate zones*. In: Maria Voyatzaki (a cura di), "Architectural education and the reality of the ideal: environmental design for innovation in the post-world crisis". Atti del convegno internazionale ENHSA, European Network of Heads of Schools of Architecture (Napoli, 3-5 ottobre 2013), p. 327-342. Salonico (GR), Charis Ltd, ISBN: 978-2-930301-60-0.



**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 - REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/C1 - "DESIGN E PROGETTAZIONE TECNOLOGICA DELL'ARCHITETTURA" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE ICAR/12 - "TECNOLOGIA DELL'ARCHITETTURA" - SCUOLA DI ARCHITETTURA E DESIGN UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 78 DEL 20/02/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. N. 19 DEL 10/03/2017.**

### **Allegato C verbale n. 2**

**(Giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati)**

**CANDIDATO: Matteo IOMMI**

#### Titoli e curriculum

Il Candidato:

- a) risulta in possesso del Titolo di Dottore di ricerca, conseguito in Italia;
- b) ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia (7 moduli didattici in Master universitari di II livello e n.5 moduli di insegnamento in corsi di Laurea e Laurea Magistrale);
- d) ha partecipato a n. 5 gruppi di ricerca;
- e) è stato relatore a n. 3 congressi e convegni internazionali e n. 2 nazionali

#### Produzione scientifica

Il Candidato presenta n.8 pubblicazioni, che risultano corrispondere alla sua intera produzione, per quanto attestato dal CV. Tutte le 8 pubblicazioni risultano ammissibili alla valutazione e congruenti con il SSD. In particolare, le pubblicazioni consistono in n. 1 Articolo in rivista scientifica di classe A ANVUR; n.2 Articoli in rivista scientifica ANVUR; n.1 Articolo in altri periodici e n. 4 papers in Atti di convegni scientifici, di cui n.3 come primo autore.

Il Candidato risulta inoltre svolgere compiti di revisore per n.2 Riviste internazionali, di cui n. 1 in Classe A ANVUR.

La Tesi di Dottorato sviluppa una ricerca originale su una tematica coerente con l'ambito disciplinare oggetto del presente Bando.

#### Giudizi individuali:

Commissario Massimo PERRICCIOLI: Il candidato presenta un profilo sicuramente coerente con il SSD e solo parzialmente coerente con il progetto di ricerca oggetto del bando. La produzione scientifica quantitativamente appena sufficiente presenta aspetti di un certo interesse ma nel complesso appare ancora limitata e troppo appiattita su questioni tecnicistiche del progetto tecnologico.

Commissario Monica ROSSI: Il CV e le pubblicazioni scientifiche del candidato documentano un discreto profilo scientifico compatibile con il SSD e discretamente compatibile con il titolo del progetto di ricerca del presente bando. La produzione scientifica, concentrata in un lasso di tempo piuttosto limitato, risulta promettente e comprende un articolo in una rivista di classe A ANVUR. L'attività didattica risulta continuativa a partire dal 2013 ad oggi.

Commissario Ernesto ANTONINI: Il candidato presenta un profilo compatibile con il SSD e con l'ambito di ricerca oggetto del Bando, La produzione scientifica contiene elementi di interesse, ma risulta quantitativamente limitata e sviluppata su un breve periodo. L'esperienza di coordinamento e partecipazione a programmi di ricerca è limitata. Dal curriculum emerge un Candidato dotato di discreta creatività ma ancora limitata autonomia

Giudizio collegiale (in merito alla produzione scientifica, formulare il giudizio circa il grado di creatività ed autonomia, come previsto da Human Resources Strategy for Researchers – art. 3 del Regolamento):

Con riferimento ai requisiti fissati da Bando, la Commissione valuta la produzione scientifica del Candidato:

- Originalità: discreta
- Congruenza: discreta
- Rilevanza: discreta
- Apporto individuale: limitato

Ne risulta un profilo caratterizzato da un discreto livello di creatività ed autonomia.

La Commissione ritiene pertanto che il Candidato presenti un profilo compatibile con i requisiti del Bando e caratterizzato da alcune attività di ricerca interessanti per approccio e tematiche trattate e da una produzione scientifica apprezzabile, seppure quantitativamente ancora limitata.

### **CANDIDATO: Angela Giovanna LEUZZI**

#### Titoli e curriculum

Il Candidato:

- a) risulta in possesso del Titolo di Dottore di ricerca, conseguito in Italia;
- b) ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia (2 moduli didattici in Master universitari di II livello e n.8 moduli di insegnamento in corsi di Laurea e Laurea Magistrale);
- c) documenta n.2 attività di ricerca svolte presso qualificati istituti italiani;
- d) ha partecipato a n. 8 gruppi di ricerca, in 5 dei quali come coordinatore;
- e) è stato relatore a n. 9 congressi e convegni, di cui n.1 internazionale.

Il Candidato documenta di essere titolare di un brevetto per un componente innovativo di facciata

#### Produzione scientifica

Il Candidato presenta n.12 pubblicazioni, che risultano tutte ammissibili alla valutazione e congruenti con il SSD. In particolare, le pubblicazioni consistono in n. 1 Monografia, n. 2 Saggi o capitoli di libro, n. 1 Articolo in rivista scientifica ANVUR e n. 8 papers in Atti di convegni scientifici, di cui n.2 come primo autore.

Il Candidato risulta inoltre svolgere compiti di revisore per n.2 Riviste, di cui una internazionale e di essere inclusa nella Lista degli Esperti revisori dei Programmi Horizon 2020 e Cosme.

La Tesi di Dottorato sviluppa una ricerca originale su una tematica coerente con l'ambito disciplinare oggetto del presente Bando.

#### Giudizi individuali:

Commissario Massimo PERRICCIOLI: la candidata presenta un profilo scientifico interessante e coerente con il progetto di ricerca, ma ancora in formazione; la produzione scientifica è di buon livello ma non sempre è comprensibile il reale apporto fornito alle pubblicazioni prodotte. L'attività di ricerca è caratterizzata da ruoli di coordinamento di una certa importanza che lasciano presagire buoni sviluppi per la maturazione definitiva della candidata.

Commissario Monica ROSSI: La candidata presenta un buon profilo scientifico compatibile con il SSD e con il titolo del progetto di ricerca del presente bando. L'attività di didattica e di ricerca pluriennale è caratterizzata anche da rilevanti ruoli di coordinamento di gruppi di ricerca. La produzione scientifica che comprende un totale di 16 pubblicazioni riguarda tematiche compatibili con il tema del presente bando e comprende monografie, articoli su riviste scientifiche e paper in convegni nazionali ed internazionali. Tra le pubblicazioni non sono però compresi articoli in riviste di classe A ANVUR e, in alcuni casi, la presenza di un numero elevato di autori riduce la significatività dell'apporto individuale.



Commissario Ernesto ANTONINI: La candidata presenta un profilo compatibile con il SSD e con l'ambito di ricerca oggetto del Bando. La produzione scientifica è sviluppata con continuità su un ampio arco temporale e risulta quantitativamente consistente, ma costituita in prevalenza da lavori a più autori, che evidenziano una limitata autonomia della candidata benché investano tematiche di interesse. La Candidata evidenzia buona esperienza in ruoli di coordinamento di gruppi di ricerca.

Giudizio collegiale (in merito alla produzione scientifica, formulare il giudizio circa il grado di creatività ed autonomia, come previsto da Human Resources Strategy for Researchers – art. 3 del Regolamento):

Con riferimento ai requisiti fissati da Bando, la Commissione valuta la produzione scientifica della Candidata:

- Originalità: buona
- Congruenza: eccellente
- Rilevanza: buona
- Apporto individuale: discreto

Ne risulta un profilo caratterizzato da un buon livello di creatività ed autonomia. La Commissione ritiene pertanto che il Candidato presenti un profilo compatibile con i requisiti del Bando e caratterizzato da numerose attività di ricerca e ruoli di rilievo nel coordinamento di gruppi di ricerca. La produzione scientifica è di rilievo, benché l'apporto individuale della Candidata risulti limitato in più di un caso.

## **CANDIDATO: Roberto RUGGIERO**

### Titoli e curriculum

Il Candidato:

- a) risulta in possesso del Titolo di Dottore di ricerca, conseguito in Italia;
- b) ha svolto attività didattica a livello universitario in Italia (n.15 moduli di insegnamento in corsi di Laurea e Laurea Magistrale);
- c) documenta n.2 attività di ricerca svolte presso qualificati istituti italiani;
- d) ha partecipato a n. 9 gruppi di ricerca;
- e) è stato relatore a n. 5 congressi e convegni, di cui n.3 internazionale.

### Produzione scientifica

Il Candidato presenta n.12 pubblicazioni, che risultano tutte ammissibili alla valutazione e congruenti con il SSD. In particolare, le pubblicazioni consistono in n. 3 Monografie, n. 5 Saggi o capitoli di libro, n. 2 Articoli in riviste scientifiche in classe A ANVUR, n. 1 Articolo in rivista scientifica ANVUR e n. 1 paper in Atti di convegni scientifici.

La Tesi di Dottorato sviluppa una ricerca originale su una tematica coerente con l'ambito disciplinare oggetto del presente Bando.

### Giudizi individuali:

Commissario Massimo PERRICCIOLI: Il candidato presenta un profilo scientifico e curriculare di ottimo livello che esprimono un alto livello di maturità sia nel campo della didattica che della ricerca. Le pubblicazioni prodotte sono per numero e qualità di un elevato livello e denotano una evidente autonomia di giudizio e di elaborazione teorica.

Commissario Monica ROSSI: Il candidato presenta un eccellente profilo scientifico compatibile con il SSD e un'estesa produzione scientifica, che comprende 29 pubblicazioni sviluppate su un arco temporale più che decennale. In particolare sono presenti tre monografie e due articoli su riviste in classe A ANVUR riguardanti tematiche affini al tema del presente bando. Anche l'attività didattica risulta pluriennale e continuativa.

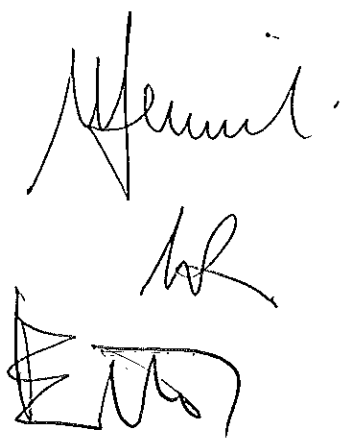
Commissario Ernesto ANTONINI: Il profilo del Candidato appare di ottimo livello, pienamente compatibile con il SSD e con l'ambito di ricerca oggetto del Bando. La produzione scientifica è sviluppata con continuità su un ampio arco temporale e risulta quantitativamente molto rilevante e qualificata per sede editoriale e per tematiche affrontate. L'attività didattica è consistente e continuativa su un arco temporale più che decennale. Ne emergono tratti apprezzabili di creatività nella scelta delle tematiche e degli approcci di ricerca, e una buona autonomia.

Giudizio collegiale (In merito alla produzione scientifica, formulare il giudizio circa il grado di creatività ed autonomia, come previsto da Human Resources Strategy for Researchers – art. 3 del Regolamento):

Con riferimento ai requisiti fissati da Bando, la Commissione valuta la produzione scientifica del Candidato:

- Originalità: eccellente
- Congruenza: eccellente
- Rilevanza: buona
- Apporto individuale: eccellente

Ne risulta un profilo caratterizzato da un eccellente livello di creatività ed autonomia. La Commissione ritiene che il Candidato presenti un profilo ampiamente compatibile con i requisiti del Bando e caratterizzato da numerose attività di ricerca e da una produzione scientifica di rilievo, sviluppata con continuità su un arco temporale più che decennale.



The image contains three handwritten signatures or initials in black ink. The top signature is a cursive name that appears to be 'Antonini'. Below it is a smaller, more stylized signature. At the bottom is a signature that looks like 'E. Antonini'.