

**PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA - SETTORE CONCURSALE 03/D2 TECNOLOGIA, SOCIOECONOMIA E NORMATIVA DEI MEDICINALI – SETTORE SCIENTIFICO- CHIM/09 “FARMACEUTICO TECNOLOGICO APPLICATIVO” – SCUOLA DI SCIENZE DEL FARMACO E DEI PRODOTTI DELLA SALUTE DELL’UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI CAMERINO,, BANDITA AI SENSI DELL’ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010 (Bando Prot. n. 60852 del 01.08.2019)**

**VERBALE N. 2 bis**

**VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE E DEL CURRICULUM DEI CANDIDATI**

La Commissione istruttoria della procedura valutativa indicata in epigrafe, designata dalla Scuola e nominata con Decreto Rettorale Prot. n. 64405 del 11.10.2019 nelle persone di:

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| <b>Prof. Ruggero Bettini</b> | Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare CHIM/09 “Farmaceutico Tecnologico Applicativo” presso l’Università degli Studi di Parma  |
| <b>Prof. Paolo Caliceti</b>  | Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare CHIM/09 “Farmaceutico Tecnologico Applicativo” presso l’Università degli Studi di Padova |
| <b>Prof. Patrizia Santi</b>  | Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare CHIM/09 “Farmaceutico Tecnologico Applicativo” presso l’Università degli Studi di Parma  |

ottenuta l’autorizzazione del Rettore Prot. n. 0004127 del 30 gennaio 2020, si riunisce il giorno 7 febbraio 2020 alle ore 10:30 presso il Dipartimento di Scienze degli Alimenti e del Farmaco dell’Università degli Studi di Parma per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum inerente l’attività di ricerca scientifica e l’attività didattica dei candidati.

La Commissione, attenendosi ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 8 gennaio 2020, procede con l’esame del curriculum, relativo all’attività di ricerca e di didattica, e le pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati e formula un giudizio complessivo sui Prof. Piera Di Martino e Giovanni Filippo Palmieri, in possesso dell’Abitolazione scientifica nazionale.

Pertanto, tali giudizi complessivi vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante. I giudizi complessivi, allegati al presente verbale, sono siglati o firmati da tutti i Commissari.

Tenuto conto della produzione scientifica, dell’attività di ricerca e dell’attività didattica, la Commissione esprime il seguente giudizio:

**Candidata Piera Di Martino giudizio: buono.**

**Candidato Giovanni Filippo Palmieri: giudizio molto buono.**

La seduta è tolta alle ore 18:00.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

Data, 7 febbraio 2020.

LA COMMISSIONE:

Prof. Paolo Caliceti – Presidente

Paolo Caliceti

Prof. Patrizia Santi – Membro

Patrizia Santi

Prof. Ruggero Bettini – Segretario

Ruggero Bettini

**GIUDIZIO COMPLESSIVO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, SULL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA E SULL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL PROF. PIERA DI MARTINO**

La candidata presenta 20 lavori, tutti congruenti con la declaratoria del settore scientifico disciplinare CHIM/09. L'apporto individuale della candidata è molto buono. La qualità della produzione scientifica, in termini di innovazione ed originalità è buona; il rigore metodologico è ottimo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate dalla candidata è ottima, come testimoniato dall'Impact Factor totale e medio per pubblicazione (superiore a 4); le 20 pubblicazioni ricadono mediamente nel decimo percentile della classificazione delle riviste in base al ranking di riferimento riportato da Web of Science. L'impatto delle pubblicazioni, valutato anche dal numero di citazioni complessivo e medio per pubblicazione, è ottimo. E' da notare che alcune pubblicazioni tra le più citate sono realizzate in collaborazione con eminenti gruppi scientifici stranieri; in queste pubblicazioni l'apporto individuale della candidata risulta essere poco rilevante, in base sia alla collocazione del nome nella stringa degli autori che all'expertise della candidata in rapporto all'argomento della pubblicazione.

Il giudizio sulle pubblicazioni presentate dalla candidata è **buono**.

Per quanto riguarda la produzione scientifica complessiva, la candidata è co-autrice di 82 lavori scientifici (fonte Scopus), di cui un capitolo di libro e 7 reviews, corrispondenti a 3 pubblicazioni/anno, ben distribuiti sotto il profilo temporale. L'indice di Hirsch è di 26; 24 senza autocitazioni.

Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva presentata dalla candidata è **buono**.

Per quanto concerne l'attività didattica, didattica integrativa, di servizio agli studenti e partecipazione agli esami di profitto, la candidata ha svolto una intensa attività, con una media di 22.8 CFU/anno, su un totale di 20 anni, con una buona continuità. La valutazione da parte degli studenti è molto buona. La candidata ha partecipato a numerose commissioni d'esame.

La quantità e qualità dell'attività seminariale è molto buona, così come quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti. La candidata è stata relatore o co-relatore di un numero considerevole di tesi di laurea e di dottorato.

Il giudizio sulla attività didattica presentata dalla candidata è **buono**.

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Prof. Piera Di Martino ha – in particolare - partecipato a 3 progetti PRIN e riporta la responsabilità scientifica di 7 progetti H2020 – MSCA, che, tuttavia, appaiono per lo più focalizzati su argomenti per i quali l'esperienza scientifica della candidata appare limitata. La candidata presenta due domande di brevetto, una internazionale (già concesso come brevetto italiano) ed una italiana. La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 11 convegni nazionali e internazionali, dei quali 3 su invito. La prof. Piera Di Martino è stata guest editor di 2 special issue di riviste indicizzate ISI.

Il giudizio sulla attività di ricerca scientifica presentata dalla candidata è **molto buono**.

La produzione scientifica della candidata dopo la data di scadenza del bando in base al quale ha ottenuto l'abilitazione Scientifica Nazionale nel ruolo di I fascia (2018), è stata di 10 lavori.

La candidata presenta un impegno istituzionale molto buono al servizio dell'Università di Camerino.

Nel complesso, la qualità della didattica appare di livello buono. La qualità della ricerca, riferita ai 20 lavori presentati che risultano incentrati principalmente sullo studio dello stato solido di prodotti di interesse farmaceutico, è buona, tuttavia non particolarmente rilevante per originalità, in quanto si inserisce in un percorso già ben tracciato nel panorama scientifico nazionale ed internazionale.

Tenuto conto della produzione scientifica, dell'attività di ricerca e dell'attività didattica, la Commissione esprime per la candidata Piera Di Martino un giudizio complessivo **buono**.

**GIUDIZIO COMPLESSIVO SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA, SULL'ATTIVITA' DI RICERCA SCIENTIFICA E SULL'ATTIVITA' DIDATTICA DEL PROF. GIOVANNI FILIPPO PALMIERI**

Il candidato presenta 20 lavori, tutti congruenti con la declaratoria del settore scientifico disciplinare CHIM/09. L'apporto individuale del candidato è ottimo. La qualità della produzione scientifica, in termini di innovazione ed originalità è ottima; il rigore metodologico è ottimo. La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate del candidato è ottima, come testimoniato dall'Impact Factor totale e medio per pubblicazione (superiore a 4); le 20 pubblicazioni ricadono mediamente nel decimo percentile della classificazione delle riviste in base al ranking di riferimento riportato da Web of Science. L'impatto delle pubblicazioni, valutato anche dal numero di citazioni complessivo e medio per pubblicazione, è molto buono. Il giudizio sulle pubblicazioni presentate dal candidato è **ottimo**.

Per quanto riguarda la produzione scientifica complessiva, il candidato è co-autore di 107 lavori scientifici (fonte Scopus), di cui 6 reviews, corrispondenti a 3.8 pubblicazioni/anno, ben distribuiti sotto il profilo temporale. L'indice di Hirsch è di 24, che rimane invariato senza autocitazioni. Il giudizio sulla produzione scientifica complessiva presentata dal candidato è **molto buono**.

Per quanto concerne l'attività didattica, didattica integrativa, di servizio agli studenti e partecipazione agli esami di profitto, il candidato ha svolto una intensa attività, con una media di 25.0 CFU/anno, su un totale di 23 anni, con una ottima continuità. La valutazione da parte degli studenti è molto buona. Il candidato è stato relatore o co-relatore di un numero considerevole di tesi di laurea e di dottorato. Il giudizio sulla attività didattica presentata dal candidato è **buono**.

Per quanto riguarda la valutazione dell'attività di ricerca scientifica, il Prof. Palmieri presenta numerosi contratti di ricerca con primarie aziende del settore farmaceutico italiane e internazionali. Il candidato presenta una domanda di brevetto italiano. Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a 2 convegni internazionali. Il giudizio sulla attività di ricerca scientifica presentata dal candidato è **buono**.

La produzione scientifica del candidato dopo la data di scadenza del bando in base al quale ha ottenuto l'abilitazione Scientifica Nazionale nel ruolo di I fascia (2017), è stata di 19 lavori. Il candidato presenta un impegno istituzionale discreto al servizio dell'Università di Camerino.

Nel complesso, la qualità della didattica appare di livello buono. La qualità della ricerca, riferita ai 20 lavori presentati che risultano focalizzati su metodiche e tecnologie innovative (reologia e spettroscopia acustica) per lo studio della produzione e della caratterizzazione delle forme farmaceutiche, è ottima e di particolare rilievo per originalità.

Tenuto conto della produzione scientifica, dell'attività di ricerca e dell'attività didattica, la Commissione esprime per il candidato Giovanni Filippo Palmieri un giudizio complessivo **molto buono**.