

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 – REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E2 - "DIRITTO COMPARATO" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 - "DIRITTO PRIVATO COMPARATO" - SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 102 DEL 14/03/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U., IV SERIE SPECIALE, N. 26 DEL 04/04/2017

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

Il giorno **6 settembre 2017** alle ore **12,30** si è riunita in via telematica, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Camerino, la Commissione giudicatrice, convocata dal Rettore con nota prot. n. 13433 dell'1/09/2017, per l'assunzione di n. 1 Ricercatore con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato, ai sensi dell'art. 24 comma 3 lett. a) della Legge n. 240/2010, della durata di 3 anni, per il Settore concorsuale 12/E2 "Diritto comparato" - Settore scientifico-disciplinare IUS/02 "Diritto privato comparato", presso la Scuola di Giurisprudenza, Titolo del progetto di ricerca: "La vendita nei modelli europei, con particolare riguardo ai rapporti tra professionista e consumatore: tra tecniche legislative e strumenti di *soft law*", nominata con D.R. n. 190 del 28/06/2017, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV serie speciale - n. 57 del 28/07/2017, per stabilire i criteri e le modalità di valutazione dei candidati, nel rispetto di quanto previsto dal D.M. n. 243 del 25.05.2011 e dal regolamento di Ateneo emanato con D.R. n.70 del 13.2.2012 e successivamente modificato con D.R. n. 177 del 12.06.2013, nelle persone di :

Prof. ALBINA CANDIAN, Università degli Studi di Milano - SSD IUS/02 "Diritto privato comparato",
Prof. BARBARA SANTA DE DONNO, Università LUISS "Guido Carli" di Roma - SSD IUS/02 "Diritto privato comparato",
Prof. ANTONINO PROCIDA MIRABELLI DI LAURO, Università degli Studi di Napoli Federico II - SSD IUS/02 "Diritto privato comparato".

I componenti della Commissione, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonino Procida Mirabelli di Lauro e del Segretario verbalizzante, nella persona della Prof. Barbara Santa De Donno.

I componenti della Commissione, prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione prende visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento della procedura di selezione indicata in epigrafe e dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione.

I candidati da valutare sono i seguenti:

MANTOVANI MARIA PAOLA

I componenti della Commissione dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso, tra di loro o con i candidati da valutare, né che sussiste il rapporto di coniugio, o rapporto di unione civile o convivenza, regolamentati ai sensi della legge 20/5/2016 n. 76 e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di

procedura civile, e dichiarano, altresì, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Dichiarano altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art.6 della legge 240/2010 (limitatamente ai commissari che sono stati sottoposti a tale valutazione).

La Commissione sottoscrive una dichiarazione d'impegno relativa al rispetto dei principi deontologici, di riservatezza e di assenza di incompatibilità.

La Commissione applicherà i principi espressi nella Carta Europea dei Ricercatori sulla valutazione del merito sul piano qualitativo e quantitativo. Tale valutazione porrà l'accento sui risultati eccezionali ottenuti in un percorso personale diversificato e non solo sul numero delle pubblicazioni e considererà in modo opportuno le attività di insegnamento e supervisione, il lavoro in équipe, il trasferimento delle conoscenze, la gestione della ricerca, l'innovazione e l'attività di sensibilizzazione del pubblico. Le interruzioni di carriera, finalizzate a condurre altre esperienze presso enti pubblici o privati, o le variazioni nell'ordine cronologico del curriculum saranno considerate come un contributo allo sviluppo professionale dei ricercatori in un percorso multidimensionale. Eventuali esperienze di mobilità, o il cambiamento di disciplina o settore, saranno considerati contributi preziosi.

In merito alla produzione scientifica la commissione esprime, per ogni candidato, nel giudizio collegiale, il grado di creatività ed autonomia (come previsto da Human Resources Strategy for Researchers).

La Commissione, in primo luogo, effettuerà la valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'art. 6 del D.R. n. 102 del 14/03/2017, pubbl. in GU, IV Serie Speciale, n. 26 del 04/04/2017, di indizione della procedura di selezione, a stabilire i criteri e le modalità di valutazione dei candidati, nel rispetto di quanto previsto dal D.M. 243 del 25.05.2011, dal regolamento di Ateneo emanato con D.R. 70 del 13.2.2012 e successivamente modificato con D.R. 177 del 12.06.2013, sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, in relazione ai su indicati criteri e modalità di valutazione dei candidati, decide di non tener conto dei punti d), e) e g), in quanto non applicabili al Settore Scientifico Disciplinare oggetto della procedura.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti

nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

La Commissione accertato che il numero dei candidati alla selezione è inferiore a 6, ammette il candidato direttamente alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

Dopo la valutazione preliminare del candidato, la Commissione procederà, secondo quanto previsto dal bando: il candidato svolgerà pubblicamente di fronte alla Commissione giudicatrice un breve seminario in lingua inglese su un argomento inerente i propri titoli e la produzione scientifica e liberamente scelto.

Contestualmente, lo stesso discuterà con la Commissione i titoli e le pubblicazioni.

La discussione pubblica avrà una durata massima di 50 minuti per ciascun candidato.

Il punteggio complessivo a disposizione della Commissione è di punti 100, di cui 80 riservati ai titoli e ai prodotti della ricerca e 20 riservati alla conoscenza della lingua Inglese dimostrata nella presentazione del seminario.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

titoli professionali, accademici e pubblicazioni purché attinenti all'attività da svolgere.

Titoli professionali: fino ad un massimo di punti 20 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Per i punti a), b), c) e d) si possono assegnare:
punti 2 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio;
punti 1 per periodi fino a 6 mesi di servizio.

Titoli valutabili:

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 6
- b) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - fino a un massimo di punti 3
- c) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - fino a un massimo di punti 0
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - fino a un massimo di punti 0
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - fino a un massimo di punti 2
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - fino a un massimo di punti 0
- g) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - fino a un massimo di punti 5
- h) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - fino a un massimo di punti 3
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - fino a un massimo di punti 1
- j) altro (specificare) - fino a un massimo di punti 0

La Commissione, in relazione ai su indicati titoli professionali, decide di non assegnare alcun punteggio ai titoli indicati nei punti c), d) e f), in quanto non applicabili al Settore Scientifico Disciplinare oggetto della procedura.

Titoli accademici: fino ad un massimo di punti 5

Titoli valutabili:

- a) titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati diploma di specializzazione medica o equivalente conseguito in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 4
- b) altro (masters, borse di studio post-dottorato, assegni di ricerca ecc.) - fino a un massimo di punti 1

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 55 da distribuire tra le voci sottoelencate.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 40;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 3;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 7;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 5
- e) altro (specificare) - fino a un massimo di punti 0

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** la Commissione stabilisce che, ai fini della valutazione, da detti lavori debba potersi inequivocabilmente evincere il contributo del candidato.

La Commissione, quindi, valuterà l'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, se ed in quanto adeguatamente documentato.

La Commissione procede all'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese e procede all'attribuzione dei punteggi, riservando il 20% del punteggio complessivo al seminario, unicamente in relazione all'accertamento di un'adeguata conoscenza della lingua Inglese sulla base dei criteri come di seguito stabilito:

- 1) livello di conoscenza della lingua straniera insufficiente Punti 0
- 2) livello di conoscenza della lingua straniera sufficiente fino a Punti 10
- 3) livello di conoscenza della lingua straniera buono fino a Punti 15
- 2) livello di conoscenza della lingua straniera ottimo fino a Punti 20

La Commissione definisce il calendario delle riunioni, in particolare stabilisce la data, l'ora e la sede per la presentazione del seminario in lingua inglese e per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche da parte del candidato.

Al fine di poter rispettare i termini di preavviso ai candidati, ossia i **30 giorni**, previsti dalla normativa vigente, è necessario che tale calendario, soprattutto per la parte relativa alla data del seminario in lingua inglese e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni, sia portato a conoscenza dell'Area Personale e Organizzazione **almeno 40 giorni prima** della data stabilita per la convocazione.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto dal Presidente, e trasmesso con la dichiarazione di incompatibilità al Responsabile del procedimento. Vengono trasmesse inoltre al Responsabile del procedimento le dichiarazioni di concordanza e di incompatibilità redatte da ogni membro della commissione

Il Presidente o il Segretario, in adempimento alle disposizioni dell'articolo 4 comma 1 del D.P.R. n. 117/2000, trasmette immediatamente i criteri sopra determinati al Responsabile del procedimento, affinché ne curi la pubblicità sul sito web dell'Università.

Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione giudicatrice potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione, viene sciolta alle ore 13,30 e si riconvoca per il giorno **21 settembre 2017 alle ore 9,00** presso la Scuola di Giurisprudenza per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati.

I candidati verranno convocati il giorno **19 ottobre 2017, alle ore 10,00** presso la Scuola di Giurisprudenza, Via D'Accorso, Camerino, oppure il giorno **21 settembre 2017, alle ore 10,30** presso la Scuola di Giurisprudenza, Via D'Accorso, Camerino, nel caso di rinuncia dei termini da parte dei candidati.

Camerino, 6 settembre 2017

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Procida Mirabelli di Lauro - Presidente

Prof. Albina Candian - Componente

Prof. Barbara Santa De Donno - Componente Segretario

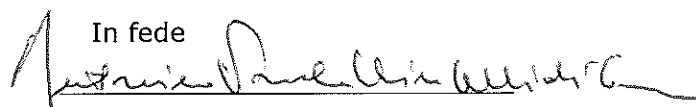
Dichiarazione da allegare al verbale

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 – REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E2 - "DIRITTO COMPARATO" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 – "DIRITTO PRIVATO COMPARATO" - SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 102 DEL 14/03/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U., IV SERIE SPECIALE, N. 26 DEL 04/04/2017

Il/La sottoscritto/a Prof. Antonino Procida Mirabelli di Lauro, Professore Ordinario presso l'Università di Napoli Federico II, nato/a a Napoli il 11/06/1957, nominato/a con D.R. n. 190 del 28/06/2017 a far parte della Commissione giudicatrice per la procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso, tra di loro o con i candidati da valutare, né che sussiste il rapporto di coniugio, o rapporto di unione civile o convivenza, regolamentati ai sensi della Legge 20/05/2016 n. 76 e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile, e dichiara, altresì, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

Camerino, 06/09/2017

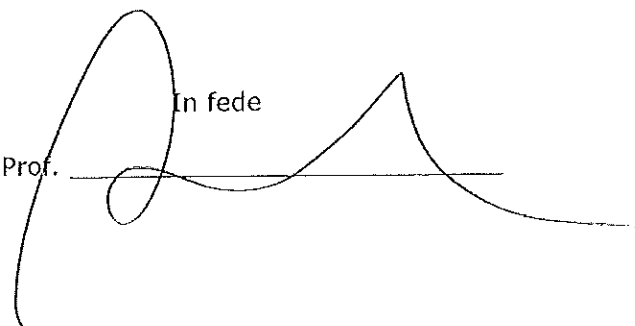
In fede
Prof. 

Dichiarazione di conformità da allegare al verbale

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 - REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E2 - "DIRITTO COMPARATO" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 - "DIRITTO PRIVATO COMPARATO" - SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 102 DEL 14/03/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U., IV SERIE SPECIALE, N. 26 DEL 04/04/2017

La sottoscritta Prof. Albina CANDIAN, membro della Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Procida Mirabelli di Lauro, redatto in data 06/09/2017, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Data, 06/09/2017

Prof.  In fede

Dichiarazione da allegare al verbale

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 – REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/E2 - "DIRITTO COMPARATO" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 - "DIRITTO PRIVATO COMPARATO" - SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 102 DEL 14/03/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U., IV SERIE SPECIALE, N. 26 DEL 04/04/2017

La sottoscritta Prof. Albina CANDIAN, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Milano, nata a Parma il 30 dicembre 1958, nominato/a con D.R. n. *n. 190 del 28/06/2017* a far parte della Commissione giudicatrice per la procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso, tra di loro o con i candidati da valutare, né che sussiste il rapporto di coniugio, o rapporto di unione civile o convivenza, regolamentati ai sensi della Legge 20/05/2016 n. 76 e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile, e dichiara, altresì, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

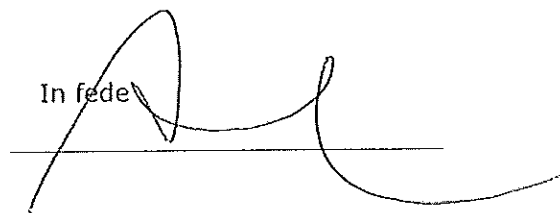
Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

Data, 06/03/2017



Prof.

In fede

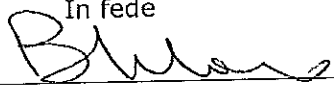


Dichiarazione di conformità da allegare al verbale

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 - REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E2 - "DIRITTO COMPARATO" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 - "DIRITTO PRIVATO COMPARATO" - SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 102 DEL 14/03/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U., IV SERIE SPECIALE, N. 26 DEL 04/04/2017

Il/la sottoscritto/a Prof. BARBARA SANTA DE DONNO membro della Commissione giudicatrice della procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonino Procida Mirabelli di Lauro, redatto in data 06/09/2017, che sarà presentato al Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

Data, 06/09/2017

In fede
Prof. 

Dichiarazione da allegare al verbale

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER L'ASSUNZIONE DI N. 1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETT. A) DELLA LEGGE N. 240/2010 - REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E2 - "DIRITTO COMPARATO" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/02 - "DIRITTO PRIVATO COMPARATO" - SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA CON D.R. N. 102 DEL 14/03/2017, IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U., IV SERIE SPECIALE, N. 26 DEL 04/04/2017

X/ La sottoscritto/a Prof. ~~BARBARA SANTA DE DONA~~ Professore Ordinario presso l'Università di DIRITTO PRIVATO COMPARATO, nato/a a MAGLIE (LE) il 8 APRILE 1963, nominato/a con D.R. n. 13433¹⁹⁰ del 28.6.2017 a far parte della Commissione giudicatrice per la procedura selettiva indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trova in rapporto di parentela o di affinità fino al 4° grado compreso, tra di loro o con i candidati da valutare, né che sussiste il rapporto di coniugio, o rapporto di unione civile o convivenza, regolamentati ai sensi della Legge 20/05/2016 n. 76 e che non sussistono situazioni di conflitto di interessi, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile, e dichiara, altresì, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge 240/2010 (quest'ultimo periodo va inserito solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza).

Data, 6.8.2017

In fede
Prof. 