

PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E3 “Diritto dell’economia e dei mercati finanziari ed agroalimentari” – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/03 “Diritto agrario” – PRESSO LA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL’UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA, AI SENSI DELL’ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010, CON D.R. N. 100 DEL 24 GIUGNO 2015.

**VERBALE N. 1
Riunione preliminare**

La Commissione istruttoria della procedura valutativa indicata in epigrafe, designata dalla Scuola e nominata con D.R. n. 153 del 30 LUGLIO 2015 nelle persone di:

Prof. Paolo Borghi

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare IUS/03 “Diritto agrario”
presso l’Università degli Studi di Ferrara

Prof. Antonio Sciaudone

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare IUS/03 “Diritto agrario”
presso la Seconda Università di Napoli

Prof. Giulio Sgarbanti

Prof. Ordinario nel settore scientifico-disciplinare IUS/03 “Diritto agrario”
presso l’Alma Mater Studiorum - Università di Bologna



ottenuta l'autorizzazione del Rettore del 10 settembre 2015, si avvale degli strumenti telematici di lavoro collegiale, come previsto dallo stesso art. 3 del bando, ed inizia la seduta alle ore 17 del giorno 14 settembre 2015.

La Commissione unanimemente concorda che le funzioni di Presidente vengano svolte dal Prof. Giulio Sgarbanti e quelle di Segretario dal Prof. Antonio Sciaudone.

I componenti della Commissione prendono visione del nominativo del candidato individuato dalla Scuola per la valutazione, ossia il Prof. Luca Petrelli, e **dichiarano che non sussistono situazioni di incompatibilità, ossia che non si trovano in rapporto di parentela o affinità fino al 4° grado, tra di loro o con il candidato da valutare, ai sensi degli artt. 51 e 52 del codice di procedura civile, né che sussiste il rapporto di coniugio, e dichiarano altresì di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.**

Il Presidente della Commissione istruttoria ricorda gli adempimenti previsti dal bando e dal Regolamento d’Ateneo D.R. n. 310 del 29 dicembre 2014 in materia di chiamate, nonché le seguenti fasi della procedura valutativa:

- predeterminazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca del candidato individuato dalla Scuola per la chiamata;
- valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato dalla Scuola per la chiamata;
- formulazione di un giudizio complessivo, in base al quale la Commissione istruttoria, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti, si esprime in merito alla chiamata, come Professore Ordinario, del candidato individuato dalla Scuola.

Pertanto, la Commissione istruttoria procede all'individuazione dei criteri e dei parametri per la valutazione della produzione scientifica, dell'attività didattica e dell'attività di ricerca scientifica del candidato individuato, in conformità agli standard qualitativi, riconosciuti a livello internazionale, e richiamati dal D.R. n. 310 del 29 dicembre 2014.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la Commissione si attiene ai seguenti criteri:

- a) congruenza con le tematiche del settore scientifico-disciplinare o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione;
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, utilizzando a tal fine, ove disponibile, la classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzate nell'ambito della valutazione della qualità della ricerca consolidata a livello internazionale;
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale, che utilizzino procedure prestabilite e trasparenti di revisione tra pari.

Nella valutazione della produzione scientifica presentata dal candidato, la Commissione si attiene ai seguenti parametri:

- a) numero delle pubblicazioni presentate dal candidato e loro distribuzione sotto il profilo temporale. A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità o di altri periodi di congedo o aspettativa, previsti dalla normativa vigente e diversi da quelli per motivi di studio;
- b) impatto delle pubblicazioni del candidato all'interno del settore scientifico-disciplinare. A tal fine, va anche tenuto conto dell'età accademica.

Nella valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, la Commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

- a) numero e caratteristiche dei moduli/corsi tenuti e continuità degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Nella valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione ha riguardo dei seguenti aspetti:

- a) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi, che prevedano la revisione fra pari;
- b) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali ed internazionali;
- c) direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- d) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- e) attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) ufficiali presso Atenei e Istituti di ricerca nazionali, esteri e internazionali, di alta qualificazione;
- f) direzione di enti o Istituti di ricerca nazionali, esteri e internazionali di alta qualificazione;
- g) partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) organizzazione di congressi o convegni nazionali ed internazionali in qualità di Presidente o membro del Comitato Scientifico;
- i) partecipazione ad accademie e società scientifiche aventi prestigio nel settore;
- j) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per l'attività scientifica;
- k) conseguimento della titolarità di brevetti;
- l) attività di consulenza presso Istituzioni di alta cultura, Università, Accademie ed Enti di ricerca pubblici e privati di alta qualificazione nazionale e internazionale.

La Commissione istruttoria, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, prende in considerazione pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del Docente, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Formano oggetto di specifica valutazione la congruità del profilo scientifico del candidato con le esigenze di ricerca dell'Ateneo, nonché la produzione scientifica elaborata dallo stesso successivamente alla data di scadenza del bando, in base al quale ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale, in modo da verificare la continuità della produzione scientifica.

Nella valutazione si applicano i criteri e parametri previsti dal D.M. 7 giugno 2012 n.76 e successive modificazioni.

La Commissione istruttoria nella valutazione del Docente, terrà conto anche dei seguenti aspetti:

- a) impegno istituzionale del Docente in qualità di Prorettore, delegato, o in altre attività strategiche per UNICAM;
- b) elevata qualità della didattica e della ricerca.

La Commissione istruttoria, preso atto che dovrà concludere i lavori entro il 2 dicembre 2015 e preso atto che la partecipazione ai lavori costituisce un obbligo d'ufficio per i componenti, fatti salvi i casi di forza maggiore, dispone che i suddetti criteri e parametri debbano essere trasmessi all'Ufficio Docenti dell'Area Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Camerino, per la pubblicizzazione dei medesimi sul sito web d'Ateneo, almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori da parte della stessa.

Pertanto, la Commissione dà mandato al Presidente di provvedere a tali adempimenti, anticipando all'Ufficio competente tale verbale della prima riunione per posta elettronica ed inviando poi per posta due copie firmate dello stesso.

La Commissione si asterrà dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum del candidato per tutta la durata del periodo anzidetto.

Tale verbale, in duplice copia, è sottoscritto dal Presidente ed è corredato dalle dichiarazioni di concordanza al verbale stesso, fatte pervenire dagli altri componenti la Commissione istruttoria (trasmesse, come sopra riportato, all'Ufficio competente).

La riunione, tenuta per via telematica, viene sciolta alle ore 18.

La Commissione, considerato che i criteri saranno pubblicizzati almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, si aggiorna alle ore 10 del giorno 24 settembre 2015, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e del curriculum del candidato.

Letto, approvato e sottoscritto il presente verbale.

14 settembre 2015

LA COMMISSIONE:

Prof. Giulio Sgarbanti – Presidente

Giulio Sgarbanti

Prof. Paolo Borghi – Membro

Prof. Antonio Sciaudone – Segretario
(con funzioni verbalizzanti)

Dichiarazione di conformità da allegare al verbale n. 1

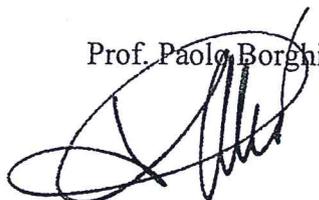
PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E3 “Diritto dell’economia e dei mercati finanziari ed agroalimentari” – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/03 “Diritto agrario” – PRESSO LA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL’UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA, AI SENSI DELL’ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010, CON D.R. N. 100 DEL 24 GIUGNO 2015.

Il sottoscritto Prof. Paolo Borghi, membro della Commissione istruttoria, nominata nell’ambito della procedura valutativa indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri e dei parametri per la valutazione del candidato della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giulio Sgarbanti, redatto in data 14/09/2015, che sarà presentato all’Ufficio Docenti dell’Area Personale e Organizzazione dell’Università degli Studi di Camerino per i provvedimenti di competenza.

Ferrara, 14/09/2015

In fede

Prof. Paolo Borghi



Dichiarazione da allegare al verbale n. 1

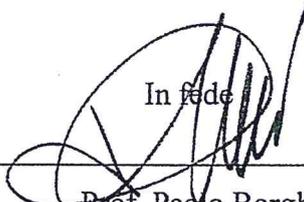
PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 12/E3 “Diritto dell’economia e dei mercati finanziari ed agroalimentari” – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/03 “Diritto agrario” – PRESSO LA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL’UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA, AI SENSI DELL’ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010, CON D.R. N. 100 DEL 24 GIUGNO 2015.

Il sottoscritto Prof. Paolo Borghi, Professore Ordinario presso l’Università di Ferrara, nato a Cento (FE) il 30/10/1965, nominato con D.R. n. 153 del 30 luglio 2015 a far parte della Commissione istruttoria per la procedura valutativa indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e il candidato e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c., e si impegna a rispettare i principi deontologici e di riservatezza.

Dichiara, altresì, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Cento (FE), 14/09/2015

In fede



Prof. Paolo Borghi

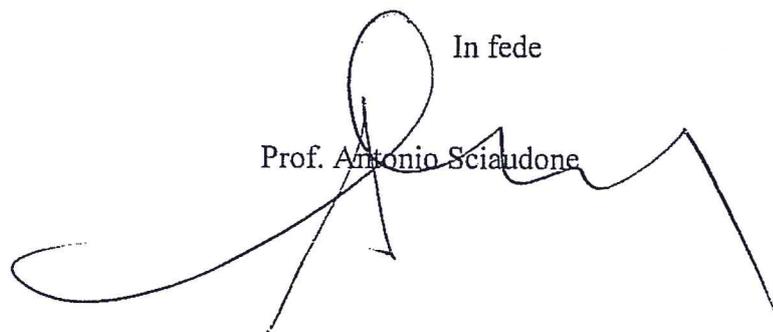
Dichiarazione di conformità da allegare al verbale n. 1

PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 12/E3 "Diritto dell'economia e dei mercati finanziari ed agroalimentari" – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/03 "Diritto agrario– PRESSO LA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA, AI SENSI DELL'ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010, CON D.R. N. 100 DEL 24 GIUGNO 2015.

Il sottoscritto Prof. Antonio Sciaudone, membro della Commissione istruttoria, nominata nell'ambito della procedura valutativa indicata in epigrafe, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla verbalizzazione dei criteri e dei parametri per la valutazione del candidato della suddetta procedura e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giulio Sgarbanti, redatto in data 14/0/2015, che sarà presentato all'Ufficio Docenti dell'Area Personale e Organizzazione dell'Università degli Studi di Camerino per i provvedimenti di competenza.

S. Maria C.V., 14/09/2015

In fede
Prof. Antonio Sciaudone



Dichiarazione da allegare al verbale n. 1

PROCEDURA VALUTATIVA PER CHIAMATA DIRETTA DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12 E/3 "Diritto dell'economia e dei mercati finanziari ed agroalimentari" – SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE IUS/03 "Diritto agrario" – PRESSO LA SCUOLA DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI CAMERINO, INDETTA, AI SENSI DELL'ART. 24 comma 6 DELLA LEGGE N. 240/2010, CON D.R. N. 100 DEL 24 GIUGNO 2015.

Il sottoscritto Prof. Antonio Sciaudone, Professore Ordinario presso la Seconda Università di Napoli, nato a S. Maria C.V. il 29 OTTOBRE 1958, nominato con D.R. n. 153 del 30 LUGLIO 2015 a far parte della Commissione istruttoria per la procedura valutativa indicata in epigrafe, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità tra il sottoscritto e il candidato e tra il sottoscritto e gli altri membri della Commissione, così come previsto dagli artt. 51 e 52 c.p.c., e si impegna a rispettare i principi deontologici e di riservatezza.

Dichiara, altresì, di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

S. Maria C.V. , 14/09/2015

In fede
Prof. Antonio Sciaudone

